**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 26 Ιουλίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18.40΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία, της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας Μάνη- Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Εκσυγχρονισμός του Ελληνικού Κτηματολογίου, νέες ψηφιακές υπηρεσίες και ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν o Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Γεώργιος Γεωργαντάς, ο Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Γεώργιος Στύλιος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Φάμελλος Σωκράτης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Αχμέτ Ιλχάν, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κ. Υπουργέ, καλησπέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση Της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Εκσυγχρονισμός του Ελληνικού Κτηματολογίου, νέες ψηφιακές υπηρεσίες και ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης». Είναι η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής, στην οποία θα γίνει η κατά άρθρο επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

Πριν δώσω το λόγο στους συναδέλφους για τις τοποθετήσεις τους, να κάνουμε την ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, συνάδελφος κ. Χιονίδης.

**ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Κάτσης.

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Αχμέτ.

**ΙΛΧΑΝ ΑΧΜΕΤ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κατά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κατά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό θα παρακαλούσα τους κυρίους συναδέλφους, να προηγηθεί η κυρία Αδαμοπούλου στην τοποθέτησή της. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχετε κάποιο πρόβλημα;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Συμφωνούμε. Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αδαμοπούλου, έχετε το λόγο για 12 λεπτά.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τους συναδέλφους για την παραχώρηση.

Θα μπω, λοιπόν, κατευθείαν στην κατά άρθρον ανάλυση.

Άρθρο 3 παράγραφος 2: Αναφέρει το άρθρο «η κτηματογράφηση περατώνεται και πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης των αιτήσεων διόρθωσης του άρθρου 7Α». Το «και πριν» είναι δυνητικό. Δηλαδή, η κτηματογράφηση μπορεί να περαιωθεί ή να μην περαιωθεί προτού ολοκληρωθεί η διαδικασία του 7Α. Αυτή, όμως, η διακριτική ευχέρεια μπορεί, να οδηγήσει σε ανομοιόμορφη αντιμετώπιση καταστάσεων σε κάθε κτηματογραφούμενη περιοχή. Π.χ. κατά την κτηματογράφηση του Πηλίου τα δικαιώματα των ιδιωτών εντός παραδοσιακών οικισμών απορρίφθηκαν και οι οικισμοί αποδόθηκαν κατά κυριότητα στον αρμόδιο ΟΤΑ, διότι εκκρεμεί η έκδοση Προεδρικού Διατάγματος για τα όριά τους.

Σε τέτοιες περιπτώσεις ενώ είναι πρακτικά αδύνατη η περαίωση της κτηματογράφησης, γιατί τα δικαιώματα που εκκρεμούν, αποτελούν μεγάλο ποσοστό των δικαιωμάτων της συνολικής μελέτης, πως θα υπάρχει έστω και ως δυνατότητα η περαίωση;

Στην παράγραφο 3 είναι θετικό το ότι εκπρόθεσμη δήλωση δεν εκτοπίζει αναρτηθέν δικαίωμα, ωστόσο το φαινόμενο εκτοπισμού ή αλλαγής στοιχείων της ανάρτησης μπορεί, να προκύψει και από νέες δηλώσεις, λόγου χάρη με ένα νέο συμβόλαιο που θα αναφέρει οριζόντια ιδιοκτησία επί κάθετου. Με το ίδιο σκεπτικό και η νέα δήλωση θα πρέπει, να απορριφθεί και φυσικά και οι δύο περιπτώσεις θα οδηγηθούν στο δικαστήριο.

Στο άρθρο 4 παράγραφος 2, είναι θετικό ότι στα ακίνητα για τα οποία έχουν υποβληθεί αίτηση διόρθωσης του άρθρου 6α και η συζήτηση εκκρεμεί ενώπιον των Επιτροπών Εξέτασης η σχετική εκκρεμότητα σημειώνεται στο αντίστοιχο κτηματολογικό φύλλο. Ωστόσο, σε ενδεχόμενο έλεγχο από υποψήφιο αγοραστή δεν εξασφαλίζεται το πώς μπορεί να ενημερωθεί για το είδος της εκκρεμότητας, καθώς είναι διαφορετικό να αφορά λόγου χάρη διόρθωση ορίων και διαφορετικό να αφορά εκτοπισμό. Πρέπει για λόγους ασφάλειας των συναλλαγών να προβλεφθεί πως εκείνος που διενεργεί έλεγχο θα έχει πρόσβαση στο αντικείμενο της εκκρεμότητας, ώστε να κρίνει αν θα προχωρήσει τελικά στην αγορά.

Στο άρθρο 8, η διαμεσολάβηση ενίοτε είναι χρήσιμη, αλλά εκεί που υπάρχει αντιδικία με το δημόσιο, που είναι και η μεγάλη πλειονότητα σε αυτές τις περιπτώσεις, είναι γνωστό ότι το δημόσιο δεν θα προσέρχεται στη διαμεσολάβηση. Άρα οι υποθέσεις θα άγονται σε δίκη, με τον πωλητή να επιβαρύνεται τελικά και με τα έξοδα της διαμεσολάβησης, δεδομένου ότι το δημόσιο διαχρονικά επιμένει σε μαξιμαλιστικές αξιώσεις, αντιδικεί διακριτά και ανέξοδα και ταλαιπωρεί τους πολίτες.

Στο άρθρο 9, παρατείνεται για μία ακόμη φορά η προθεσμία άσκησης αγωγών για διόρθωση πρώτων εγγραφών σε περιοχές παλαιών κτηματογραφήσεων. Η παράταση προφανώς χορηγείται κατόπιν αιτήματος των υπηρεσιών του δημοσίου που δεν προλαβαίνουν να ασκήσουν διεκδικητικές αγωγές κατά των ιδιωτών. Παράλληλα, ευνοεί και όσους δεν έχουν δηλώσει τα δικαιώματά τους εγκαίρως, αλλά και όσους έχουν γενικώς αδρανήσει.

Τα ζητήματα λοιπόν που προκύπτουν είναι τα εξής:

Πρώτον, όσο εκκρεμεί η προθεσμία για την άσκηση αγωγών κατά πρώτων εγγράφων στην πραγματικότητα δεν υφίσταται Κτηματολόγιο, βρίσκεται στον αέρα.

Δεύτερον, το δημόσιο με τη διαρκή αδυναμία του να διαχειριστεί έγκαιρα τις σχετικές υποθέσεις, κρατά πολλούς ιδιοκτήτες σε όλη την επικράτεια σε ένα ιδιότυπο καθεστώς ομηρίας.

Τρίτον, ούτως η άλλως η απώλεια υπέρ του δημοσίου του δικαιώματος κυριότητας ιδιώτη ο οποίος αμέλησε να δηλώσει την ιδιοκτησία του είναι μία τακτική υπέρ το δέον αυστηρή, καθώς φτάνει στο σημείο να χάνεται η ιδιοκτησία που αποκτήθηκε και μεταγράφηκε νόμιμα επειδή κάποιος απλά δεν συμμετείχε σε μία νέα διοικητική διαδικασία καταχώρισής της.

Και τέταρτον, σε ορισμένες περιπτώσεις η εσφαλμένη καταγραφή των ορίων στις αρχικές εγγραφές δημιουργεί ζητήματα στις συναλλαγές, καθώς δεν έχει προσαρμοστεί η διαδικασία του άρθρου 19α του ν. 2664/1998 περί προσαρμογής των κτηματολογικών διαγραμμάτων λόγω επαναπροσδιορισμού της θέσης και των ορίων των γεωτεμαχίων.

Προτείνεται:

Πρώτον, να μη λάβει νέα παράταση η γενική προθεσμία αμφισβήτησης των κτηματολογικών εγγραφών.

Δεύτερον, το δημόσιο να μπορεί να λαμβάνει εξατομικευμένα - και όχι γενικώς - παράταση ενός έτους και μόνο για τα συγκεκριμένα ακίνητα που προτίθεται τεκμηριωμένα να διεκδικήσει με δήλωσή του που θα σημειώνεται στα κτηματολογικά φύλλα.

Τρίτον, τα ακίνητα αγνώστου ιδιοκτησίας να περιέρχονται στο δημόσιο μετά την πάροδο εικοσαετίας από την πρώτη εγγραφή. Άρα ειδικά ως προς αυτά, η προθεσμία των ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων για τη διόρθωση να είναι επίσης εικοσαετής.

Τέταρτον, να χορηγηθεί δυνατότητα για ένα ή δύο έτη μετά το πέρας της προθεσμίας να εφαρμοσθεί η διαδικασία του άρθρου 19α του ν. 2664/1998.

Σε επίπεδο γενικής παρατήρησης, τα πρόδηλα σφάλματα που αφορούν σε ιδιοκτησίες που δηλώνονται σωστά ως προς τις διαστάσεις τους αλλά, φαίνονται να έχουν λάθη γεωγραφικού εντοπισμού και αλληλοκαλύπτονται, θα πρέπει να διορθώνονται απλά με ένσταση των αρχικών ιδιοκτητών και απλή κατάθεση των συντεταγμένων, όπως γίνεται και στις αναρτήσεις. Σε διαφορετική περίπτωση, οι δικαστικές διαμάχες θα χρονίσουν τουλάχιστον για μία δεκαετία ακόμα.

 Στο άρθρο 13. Καταρχάς, δεν πρόκειται υπάλληλος - ως προς το ζήτημα που δημιουργείται - να διακινδυνεύσει δίωξη για παράβαση καθήκοντος όταν, μπορεί να απαντήσει αρνητικά και χωρίς αιτιολογία, αν το Δημόσιο διεκδικεί δικαιώματα στο συγκεκριμένο ακίνητο. Η διάταξη φαίνεται να έχει σκοπό την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων αλλά, στην πράξη είναι εξαιρετικά αμφίβολο αν θα εφαρμοστεί. Συνεπώς το πιθανότερο είναι αυτές οι υποθέσεις αγνώστων ιδιοκτητών να καταλήγουν πάλι στα δικαστήρια. Αυτό που προτείνουμε είναι ότι πρέπει να προβλεφθεί ότι το Δημόσιο είναι υποχρεωμένο να απαντά μόνο όταν το ακίνητο είναι καταχωρηθέν ως δημόσιο στα κτηματολογικά βιβλία. Αν δεν είναι ή δεν θα απαντά καθόλου ή θα απαντά ότι δεν έχει καταχωριστεί έτσι. Θα προχωρά η διαδικασία του προδήλου και το Δημόσιο θα επιφυλάσσεται του δικαιώματος να ασκήσει την αγωγή του άρθρου 6 παρ. 2 εμπρόθεσμα, εφόσον από νεότερο έλεγχο προκύψει ότι το ακίνητο όντως του ανήκει. Αλλιώς, θα πρέπει να απαντά οπωσδήποτε αιτιολογημένα και να επισυνάπτει τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η κυριότητα του Δημοσίου και όχι να ισχυρίζεται γενικά και αόριστα ότι το ακίνητο του ανήκει, μεταφέροντας το βάρος στον πολίτη να ανατρέξει στο απώτατο παρελθόν για καταστάσεις στις οποίες πολύ συχνά δεν υπάρχει εν ζωή μάρτυρας και γενικότερα υφίστανται τεράστιες αποδεικτικές δυσχέρειες. Ενώ υπάρχει η νομολογία ότι για τη θεμελίωση της κυριότητας του Δημοσίου απαιτείται συγκεκριμένος ισχυρισμός και όχι αοριστίες, παρόλα αυτά η κατάσταση δυστυχώς διαιωνίζεται.

 Άλλα ζητήματα και προτάσεις. Στο χωρίο της περίπτωσης αα (του άρθρου 13) λέει «Το Ελληνικό Δημόσιο τεκμαίρεται ότι συναινεί στην αίτηση και ο προϊστάμενος οφείλει να προβεί στην αιτούμενη διόρθωση, εάν δεν αποσταλεί από την αρμόδια υπηρεσία αρνητική απάντηση που απευθύνεται στον Προϊστάμενο του αρμόδιου κτηματολογικού γραφείου εντός εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της αίτησης στο Ελληνικό Δημόσιο.»

Εδώ υποχρεώνεται ο Προϊστάμενος του κτηματολογικού γραφείου να προβεί στη διόρθωση αν δεν αποσταλεί η αρνητική απάντηση του Δημοσίου.

Κατ’ αρχάς η αποστολή είναι αδόκιμη ως ενέργεια που παράγει τέτοια έννομα αποτελέσματα. Εδώ πρέπει να μιλήσουμε είτε για κοινοποίηση είτε για περιέλευση σε γνώση κι ας προβλέπεται η διαδικασία και με ηλεκτρονικά μέσα, όπου η αποστολή από την περιέλευση απέχουν κάποια χιλιοστά του δευτερολέπτου.

Επίσης, είναι άστοχη η αναφορά σε τεκμαρτή συναίνεση του Δημοσίου που σημαίνει αποδοχή των ισχυρισμών του αιτούντα. Τα περισσότερα όργανα του Δημοσίου, το μόνο που μπορούν να βεβαιώνουν είναι ότι το συγκεκριμένο ακίνητο δεν περιλαμβάνεται στα οικεία βιβλία ή ότι δεν έχουν αρμοδιότητα. Το ορθό, λοιπόν, δεν είναι να θεωρείται ότι το Δημόσιο συναινεί αλλά ότι δεν προβάλλει δικαιώματα επί του ακινήτου.

Σε κάθε περίπτωση, εάν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία απάντησης του δημοσίου, θα πρέπει να επιτρέπεται στον προϊστάμενο να διορθώσει, εάν πειστεί για την ορθότητα της αίτησης από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, διαφορετικά ακόμη και μία απολύτως αναπόδεικτή αίτηση θα οδηγεί σε διόρθωση της εγγραφής εάν το δημόσιο αδρανήσει.

Επειδή η περίπτωση Γγ’ φαίνεται να προϋποθέτει καταχωρημένο, στην αρχική εγγραφή, δικαίωμα και, άρα, δεν εφαρμόζεται σε ακίνητα αγνώστου ιδιοκτήτη, ίσως είναι σκόπιμο να οριστεί ρητά ότι στις περιπτώσεις αυτές δεν απαιτείται επίδοση της αίτησης διόρθωσης στο δημόσιο όταν ο δικαιούχος επικαλείται, ως τίτλο, διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί από δήμο σε εφαρμογή σχεδίου πόλης, δηλαδή πράξη εφαρμογής, πράξη αναλογισμού, πράξη προσκύρωσης κ.λπ..

Στο άρθρο 16, παύει η αρμοδιότητα της Νομικής Διεύθυνσης για ζητήματα δασικών χαρτών και αυτή η επιλογή εντάσσεται στη λογική πρώτα ο χάρτης και μετά το δικαίωμα, την οποία έχουμε αποδομήσει με πολύ συγκεκριμένη και σοβαρή και στιβαρή επιχειρηματολογία.

Στο άρθρο 18, η εξαίρεση του προσωπικού από μετατάξεις και αποσπάσεις, ακόμη και προσωρινή, είναι μία τακτική με την οποία είμαστε κάθετα αντίθετοι, την έχουμε δει να υλοποιείται και σε άλλα νομοσχέδια και θα τη στηλιτεύουμε πάντοτε διότι δημιουργεί απαράδεκτες συνθήκες άνισης μεταχείρισης μεταξύ υπαλλήλων του δημοσίου, εν γένει, τομέα.

Στο άρθρο 22, προβλέπεται πενταμελής επιτροπή εμπειρογνωμόνων που θα επιλύει σύνθετα νομικά ζητήματα και θα παρακολουθεί την ομαλή λειτουργία των Κτηματολογικών Γραφείων. Εδώ δεν απουσιάζει πάντως η πιθανότητα σύγκρουσης συμφερόντων, αφού διάφοροι επαγγελματίες οι οποίοι έχουν χειριστεί σχετικές υποθέσεις πλέον θα παρεμβαίνουν θεσμικά στο Ελληνικό Κτηματολόγιο. Υπάρχουν, επίσης, και ζητήματα αξιοπιστίας αφού εκεί θα μπορούν να συμμετέχουν και άτομα, μία μερίδα αμίσθων υποθηκοφυλάκων, τα οποία πολέμησαν μέχρι τέλους τον θεσμό υποστηρίζοντας ότι το ελληνικό κράτος δεν είχε το δικαίωμα να αναμορφώσει και να εκσυγχρονίσει τον θεσμό των αμίσθων υποθηκοφυλακείων με τη σύσταση του Ελληνικού Κτηματολογίου και, βεβαίως, ηττήθηκαν στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Γενικά, λείπουν από τη διάταξη ασφαλιστικές δικλείδες και, ενδεχομένως, θα προκύψουν σοβαρά προβλήματα.

Πάμε τώρα στο άρθρο 24, όπου, προφανέστατα, έχει δημιουργηθεί μια μεγάλη αδικία εις βάρος των πτυχιούχων μηχανικών γεωπληροφορικής και τοπογραφίας τεχνολογικής εκπαίδευσης, οι οποίοι δεν ξέρω κατόπιν ποιων πιέσεων εξοβελίστηκαν γιατί στο αρχικό σχέδιο περιλαμβάνονταν ως ειδικότητα που έχει δικαίωμα διαπίστευσης! Εδώ έχουμε μια διοίκηση η οποία επί χρόνια ολόκληρα αρνείται να καθορίσει τα επαγγελματικά δικαιώματα των πτυχιούχων μηχανικών τεχνολογικής εκπαίδευσης, χωρίς καμία δική τους υπαιτιότητα. Μιλάμε για επιστήμονες επαγγελματίες υπό την ομηρία της διοίκησης, οι οποίοι, μάλιστα, έχουν φέρει εις πέρας πολύ μεγάλο έργο και, παρότι αφενός ο νομοθέτης έχει το δικαίωμα να καθορίσει την πρόσβαση σε επαγγελματικές δραστηριότητες και χωρίς να περιμένει τη διοίκηση και αφετέρου στο πρόγραμμα σπουδών περιλαμβάνονται τα γνωστικά αντικείμενα της τοπογραφίας, της γεωπληροφορικής, της χαρτογραφίας, του χωροταξικού σχεδιασμού, των εφαρμογών GPS του Κτηματολογίου, των εφαρμογών σε πολεοδομικό και χωροταξικό σχεδιασμό, αποκλείονται οι απόφοιτοι της συγκεκριμένης ειδικότητας από τη δυνατότητα να αδειοδοτηθούν ως διαπιστευμένοι μηχανικοί για το Κτηματολόγιο. Πρόκειται για μία απαράδεκτη μεθόδευση, η οποία θεωρούμε, κύριε Υπουργέ, ότι συνιστά διακριτική και άνιση μεταχείριση εις βάρος των συγκεκριμένων μηχανικών. Σας καλούμε να κάνετε μια νομοτεχνική βελτίωση να συμπεριληφθούν και αυτοί στο άρθρο 24. Ως προς τον ισχυρισμό του κ. Καλογιαννάκη, όταν έθεσα το ερώτημα του Προέδρου του Πανελλήνιου Συλλόγου Διπλωματούχων Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών, που είπε ότι υπάρχει η Απόφαση 267/2016 του Συμβουλίου της Επικρατείας - για το περιεχόμενο της οποίας επιφυλάσσομαι να απαντήσω αναλυτικά αύριο – η οποία δεν τους δίνει το δικαίωμα να υπογράφουν τοπογραφικά διαγράμματα, αυτό δεν ισχύει. Η απόφαση δεν αφορά τον συγκεκριμένο κλάδο, αφορά τους μηχανικούς πολιτικών δομικών έργων και πολιτικών έργων υποδομής και δεν προκύπτει από πουθενά από το περιεχόμενο της συγκεκριμένης Απόφασης πως οι μηχανικοί γεωπληροφορικής και τοπογραφίας δεν μπορούν να υπογράψουν τοπογραφικά διαγράμματα. Θα αναφερθώ ειδικότερα αύριο στο σκεπτικό 13 της Απόφασης αυτής για το τι ακριβώς μπορούσε τόσο καιρό να κάνει η διοίκηση.

Τελειώνω με το άρθρο 38, το ειδικό μητρώο ελεγκτών οπτικοακουστικών έργων δηλαδή ένα μητρώο ιδιωτών, έρχεται να υποκαταστήσει το δημόσιο ΕΚΟΜΕ και μάλιστα το κάστρο πέφτει εκ των έσω όποτε και όπως επιθυμεί ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του ΕΚΟΜΕ, θα συστήνει Επιτροπές και να τις στελεχώνει από το μητρώο αυτό κατ’ επιλογή του και κατά πάσα πιθανότητα επειδή θα εξελιχθεί σε ένα αθέμιτο δούναι και λαβείν όλο αυτό, θα τους δίνει εντολές ως προς τις αποφάσεις τους.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να ρωτήσω τον συνάδελφο Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής τον κύριο Αχμέτ τι ψηφίζει επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

 **ΙΛΧΑΝ ΑΧΜΕΤ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε κυρία Πρόεδρε στην Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη. Θα επαναλάβω για άλλη μια φορά το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας. Το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Το λόγο έχει ο κύριος Χιονίδης.

**ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, δεν θα χρειαστώ τόσο γιατί ελέχθησαν αναλυτικά και μάλιστα είχαμε τη χαρά να έχουμε τους φορείς εδώ όπου αντιληφθήκαμε ότι υπάρχει μια συν αντίληψη σε σχέση με τις αρχές του νομοσχεδίου σχεδόν στο σύνολο, με κάποιες μικρές επιφυλάξεις εύλογες για το τι θα γίνει ίσως και στα επόμενα βήματα. Στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε ένα σχέδιο νόμου το οποίο έρχεται να αναβαθμίσει να πάει σε ένα άλλο επίπεδο τη διαδικασία της ψηφιακής μετάβασης και στο κομμάτι του κτηματολογίου και άλλες διατάξεις έχουν πολύ ενδιαφέρον, γιατί σήμερα η Ελλάδα αυτό που χρειάζεται δεν είναι περισσότερη γραφειοκρατία και ταλαιπωρία. Είμαστε χορτάτοι από ταλαιπωρία, χορτάτοι από γραφειοκρατία, κανείς δεν τη θέλει. Επομένως, θεωρούσα ότι και το σύνολο των συναδέλφων και των κομμάτων θα είχανε μια θετική άποψη, έχουν επιφυλάξεις.

Παραδείγματος χάριν, άκουσα πριν για το κομμάτι των αποφοίτων των ΤΕΙ της γεωπληροφορικής, πραγματικά υπάρχει ένα ζήτημα το οποίο όμως δεν αφορά το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου αφορά τα επαγγελματικά δικαιώματα και πρέπει κάποια στιγμή να λυθεί. Συμφωνούμε να λυθεί με έναν τρόπο ώστε να μπορεί κάποιος να μπορεί να υπογράφει αντιστοίχως και βεβαίως, τότε θα μπορούσε να συμμετέχουν και αυτοί λέγοντας ότι όλοι οι δυνάμενοι να υπογράψουν θα μπορούσαν να πάνε εκεί. Καταλαβαίνω ότι είναι μια πολύ σημαντική επιστήμη και ένας κλάδος ο οποίος έχει πολύ ενδιαφέρον, αλλά δεν θα λυθεί μέσα από αυτό το νομοσχέδιο που μιλάει για την αναβάθμιση.

Δεν θέλω να σταθώ, ο σκοπός του συγκεκριμένου νομοσχεδίου εκσυγχρονισμός του Ελληνικού Κτηματολογίου, νέες ψηφιακές υπηρεσίες κοινής ψηφιακής διακυβέρνησης. Στο κεφάλαιο Α΄, τίθεται ο σκοπός και το αντικείμενο των παρεμβάσεων του νόμου όσον αφορά το κτηματολόγιο. Ξεκάθαρες θέσεις για να μπορούμε να μπούμε στο δεύτερο κεφάλαιο, επιτάχυνση της ολοκλήρωσης της διαδικασίας κτηματογράφησης. Στο σχέδιο νόμου με το άρθρο 3 εισάγεται το οποίο προβλέπει η κτηματογράφηση να περαιώνεται πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης διόρθωσης, η οποία θα διεξάγεται κατά το στάδιο λειτουργίας του κτηματολογίου. Με την αλλαγή αυτή η μετάβαση μιας περιοχής στη διαδικασία κτηματογράφησης σε καθεστώς λειτουργούντος κτηματολογίου, θα επιταχυνθεί κατά δύο χρόνια. Τέσσερα χρόνια δεν είναι πάρα πολλά για να ολοκληρωθεί μια τέτοια κτηματογράφηση, είναι πάρα πολλά και είναι αποδεκτό απ’ όλους μας.

Στο άρθρο 4 εισάγεται η δικλείδα που διασφαλίζει τις συναλλαγές μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας αιτήσεων διόρθωσης. Συγκεκριμένα, για όσα ακίνητα έχουν υποβληθεί αιτήσεις διόρθωσης και συν τους εκκρεμεί ενώπιον των επιτροπών εξέτασης, η σχετική εκκρεμότητα θα σημειώνεται στο οικείο κτηματολογικό φύλλο, ώστε να λαμβάνεται υπόψη. Όποιος επιθυμεί να κάνει μια δικαιοπραξία οιαδήποτε δικαιοπραξία, να το γνωρίζει εκ προοιμίου και αυτό βέβαια το 2% των περιπτώσεων δεν μπορεί να καθυστερεί το υπόλοιπο 98 ή αν είναι και 10 τοις εκατό δεν μπορεί το υπόλοιπο 90. Αυτά είναι πράγματα αυτονόητα.

Στο τρίτο κεφάλαιο στα άρθρα από 8 μέχρι 13, μπαίνει αυτό το οποίο έχουμε υπογράψει και εμείς και είναι γενικότερα μια διεθνής πρακτική και ευρωπαϊκή ντιρεκτίβα στο να πάμε στη διαμεσολάβηση, να πάμε επίσης στην τριμελή επιτροπή και όποιος θέλει θα μπορεί να πηγαίνει στα δικαστήρια- δεν το απαγορεύει κανείς- αλλά όταν μπορείς να λύσεις μια διαφορά με διαμεσολάβηση με την τριμελή επιτροπή γίνεται ταχύτερη διαδικασία με αξιοπιστία χωρίς να χάνει τίποτε γιατί η διαμεσολάβηση βλέπουμε σε μία σειρά μείζονα ζητήματα που απασχολούν διαφορές ιδιωτών και τα οποία τακτοποιούνται και λειτουργούν.

Ούτε ανακαλύπτουμε την πυρίτιδα, ούτε είναι κάτι που δεν εφαρμόζεται ήδη στην Ελλάδα για άλλες περιπτώσεις. Από εκεί και πέρα, υπάρχουν και κτηματολογικοί δικαστές, στα άρθρα 12 και 13, οι οποίοι θα εκδικάζουν. Μπαίνει ο κτηματολογικός εφέτης, όπως το είπαμε, το οποίο είναι κάτι θετικό και σημαντικό και άκουσα και από τους φορείς αντιστοίχως ότι, πραγματικά, έχει πολύ ενδιαφέρον και είναι κάτι πολύ θετικό.

Επίσης στο άρθρο 13, με τη ρύθμιση για τη συναίνεση του Δημοσίου, μπορεί να μην είχες μια απάντηση για δύο χρόνια, δεν μπορεί να συνεχίσει να ταλαιπωρεί τον κόσμο και, όταν δεν απαντά το Δημόσιο σε 60 μέρες, σημαίνει σιωπηρά ότι δεν εγείρει κάποιο δικαίωμα. Είναι λογικό; Είναι αυτονόητο; Σαφώς και πρέπει να προχωρήσουμε. Το ίδιο ισχύει και σε μία άλλη σειρά πράξεων του Δημοσίου, το οποίο, αν δεν απαντήσει σε 30 ή σε 60 μέρες αντίστοιχα, θεωρείται η θετική του άποψη. Βέβαια, θα πει κάποιος, δεν υπάρχει κίνδυνος λόγω του φόρτου να μην προχωρήσει; Μα δεν υπάρχει κίνδυνος για το σύνολο της κοινωνίας και της οικονομίας να κρατήσει, λόγω έλλειψης προσωπικού, όπως λέμε πάντοτε, δύο χρόνια μια υπόθεση, μέχρι να απαντήσει το Ελληνικό Δημόσιο για να σύρει πίσω; Ποιος αδικείται τελικά; Εν προκειμένω, βεβαίως και θέλουμε να έχουμε όλες τις ασφάλειες και αυτές οι ασφάλειες παρέχονται και μέσα από αυτή τη ρύθμιση.

Όσον αφορά τους διαπιστευμένους μηχανικούς, έγινε μεγάλη κουβέντα. Είναι κάτι το οποίο δούλεψε χρόνια όσον αφορά τις επιβλέψεις κτιρίων. Είναι μια διεθνής πρακτική και βέβαια σε αυτήν την πρακτική σαφώς και θα πρέπει να υπάρξουν και κριτήρια. Δεν θα πει ότι ο πρώτος που θα περάσει έξω από το Κτηματολόγιο θα προσληφθεί και ως διαπιστευμένος. Δεν υπάρχουν αυτά τα πράγματα. Επομένως, μπαίνουμε σε μια τέτοια διαδικασία, το οποίο θα είναι κάτι πολύ σημαντικό και, από εκεί και πέρα, θα βοηθήσει πάρα πολύ στην εξέλιξη και στην ταχύτητα, αλλά και στην αξιοπιστία. Γιατί και οι διαπιστευμένοι, όπως και κάθε μηχανικός – και μιλώ σαν μηχανικός – ξέρουμε πολύ καλά ότι η υπογραφή ενός ιδιώτη μηχανικού επιφέρει τις ίδιες αρνητικές παρεπόμενες συνέπειες όταν υπογράψεις λάθος πράγματα ή κοροϊδέψεις ή πλαστό έγγραφο. Μην το ξεχνάμε αυτό.

Δηλαδή, ο επιστήμονας ο όποιος υπογράφει θέλει να σταματήσει την καριέρα του ξαφνικά και να έχει ποινικές συνέπειες; Ποιος έχει ποινικές συνέπειες τελικά; Μόνο ο δημόσιος υπάλληλος; Ξέρουμε περιπτώσεις των περιπτώσεων όπου υπέστησαν πολύ χειρότερα από ό,τι συνηθιζόταν στο Ελληνικό Δημόσιο με τις επιπλήξεις και όλα τα υπόλοιπα. Εκεί, λοιπόν, φεύγεις κατευθείαν για όλες τις αρνητικές παρεπόμενες συνέπειες. Άρα, λοιπόν, ας έχουμε πίστη στους Έλληνες μηχανικούς, στους ανθρώπους οι οποίοι θα αξιολογηθούν και θα αποτελέσουν ένα κομμάτι όλης αυτής διαδικασίας που όλοι θέλουμε να τελειώσει πολύ σύντομα.

Στο έκτο κεφάλαιο είναι οι λοιπές διατάξεις για το Ελληνικό Κτηματολόγιο. Το άρθρο 29 εισάγει μια νέα πλατφόρμα, η οποία πιστεύουμε ακράδαντα ότι θα χτυπήσει δραστικά τη γραφειοκρατία γύρω από τις εμπράγματες δικαιοπραξίες επί ακινήτων. Δηλαδή, όπως κάναμε αυτή η Κυβέρνηση, με το νόμο που ψηφίσαμε, ότι ο καθένας μας έχει μία θυρίδα για τα έγγραφά του σε ένα καλοδιατηρημένο χώρο που λέγεται G-Cloud, δηλαδή αποθήκες πληροφοριών, χωρίς να πληρώνεις τίποτε, χωρίς να σου κοστίζει για να βρίσκεις πάντα τα έγγραφά σου. Το ίδιο συστήνουμε αυτή τη στιγμή κάνοντας έναν πολύ καλό φάκελο με όλα τα έγγραφα του ακινήτου, για να μην ψάχνουμε ξανά στις ντουλάπες και στα ντουλάπια και στα μπαούλα. Θα το έχεις εκεί και, από εκεί και πέρα, θα μπορείς να κάνεις τη δουλειά σου.

Στο δεύτερο μέρος τώρα, που αφορά τα άρθρα 31 και 33, είναι ένταξη παροχής πληροφοριών για τα οχήματα. Αυτές οι δίδυμες διαδικασίες που με μία κίνηση θα ξέρει ο ελέγχων και ο καθένας που έχει έννομο συμφέρον, ποια είναι η συνολική κατάσταση κάθε οχήματος. Απαραίτητο δεν είναι; Και αυτό θα καταψηφίσουμε; Δεν νομίζω. Η ψηφιακή υπηρεσία My Photo, είπα και στην πρώτη συνεδρίαση είναι απαραίτητα εργαλεία αυτά, για να μπορείς ανά πάσα στιγμή όταν χρειάζεσαι τη φωτογραφία σου ή οτιδήποτε άλλο, να μπορείς με άνεση να χρησιμοποιήσεις από την αποθήκη αυτή να μπορέσεις να πάρεις το υλικό το οποίο μπορείς να το στέλνεις. Επομένως είναι πολύ σημαντικό.

 Όπως και η χρήση της ιδιόχειρης υπογραφής ένα πράγμα αυτονόητο, οι τράπεζες το κάνουν δέκα χρόνια, όλοι έχουμε επισκεφθεί τράπεζες και με την πένα την ηλεκτρονική υπογράφεις. Δεν πρέπει να το κάνουμε αυτό για τους ανθρώπους που δεν έχουν ακόμη τόση ψηφιακή ωριμότητα; Οφείλουμε να κάνουμε και να, λοιπόν, που περνάει, ώστε να είναι αξιόπιστο.

Στο τρίτο μέρος, είναι οι οργανωτικές διατάξεις όσον αφορά το κομμάτι της οργάνωσης εσωτερικών υπηρεσιών. Ναι, το κομμάτι της κυβερνοασφάλειας δεν είναι κάτι που γίνεται 7:00-15:00 και 15:00-22:00. Αυτά τα πράγματα δεν μπορεί να διανοηθεί άνθρωπος και δεν υπήρχε μέχρι τώρα νομική φόρμουλα, ώστε αυτοί οι άνθρωποι να έχουν 24ώρες το 24ωρο, 7 μέρες τη βδομάδα, μέρα-νύχτα να είναι εκεί. Έχει κανείς αντίρρηση για αυτό; Οφείλουμε να το κάνουμε; Οφείλουμε.

Στο κεφάλαιο το δεύτερο, υπάρχουν διατάξεις Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης, είναι θέματα για τα οποία δεν θα σας ταλαιπωρήσω, τα έχουμε κοιτάξει, δεν είδα να υπάρχουν και ιδιαίτερες διαφοροποιήσεις σε σχέση ότι μπορούν να χρησιμοποιούν και άλλα συστήματα για το RE-Cloud και το H- Cloud αντίστοιχα και για την ΕΔΥΠΕ αντιστοίχως.

 Επίσης, στο κεφάλαιο γ΄ είναι διατάξεις αρμοδιότητες τις ανώνυμες εταιρείες Εθνικό Κέντρο Οπτικοακουστικών Μέσων, ακούσαμε τους ανθρώπους και τους φορείς και δεν ακούσαμε να υπάρχει κάποια άρνηση. Υπάρχει μία συνέχεια πράγματι, είχε πολύ ενδιαφέρον που και η προηγούμενη κυβέρνηση ξεκίνησε, βελτιώσαμε το πλαίσιο αλλά θέλει μία περισσότερη ευκολία στο να διεκπεραιώνεται το σύνολο των διαδικασιών για να μην υφίστανται μεγάλη ταλαιπωρία όλοι αυτοί που έρχονται στην πατρίδα μας- και είναι πάρα πολλοί- οι οποίοι θέλουν να κάνουν αυτές τις προβολές το οποίο έχει τεράστια προστιθέμενη αξία σε όλη την οικονομική και κοινωνική ζωή της χώρας.

Τώρα, όσον αφορά στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων. Είναι πράγματα τα οποία θα βοηθήσουν την διευκόλυνση να μπορέσει να δουλέψει να μπορούμε να κάνουμε τη σωστή εποπτεία του φάσματος τηλεπικοινωνιών όπως και την κατασκευή των κεραιών. Να μη χρειάζεται, τέλος πάντων, στην εποχή του 5G, όπου αυτοί τρέχουν με εκατομμύρια χιλιόμετρα την ώρα και εμείς να λέμε ότι αν θα πρέπει να έχουμε μια διαδικασία δύσκολη για να τοποθετηθούν κεραίες 5G. Θεωρώ, ότι προς τη σωστή κατεύθυνση και επομένως, είναι κάτι το οποίο το απαιτεί η εποχή, το απαιτεί η κοινωνία, το απαιτεί η εξέλιξη.

Και, βέβαια, βοηθούνται και τα πανεπιστήμια να αρχίσουν να μπαίνουν στο κλασικό κυβερνητικό Cloud, να μπορέσουν να το χρησιμοποιούν, να έχουν μια ευχέρεια στη δυνατότητα προσέγγισης. Κι αυτό είναι καλό για εμάς, για την εξέλιξη, για την τεχνολογία για την ανάπτυξη. Τα πανεπιστήμια πρέπει να τους δίνουμε- και τους δίνουμε σε αυτή τη φάση- περισσότερες ευκαιρίες καλύτερης οργάνωσης και καλύτερης λειτουργίας.

Υπό αυτή την έννοια, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και όπως αναλύθηκε και στην κατ’ άρθρο στη συγκεκριμένη συνεδρίαση μας, θεωρώ ότι είναι όχι μόνο σε θετική κατεύθυνση αλλά λύνει προβλήματα. Ανεβάζει ένα διαφορετικό επίπεδο για να μπορέσουμε σε αυτό το επίπεδο τα επόμενα χρόνια να πατήσουμε να ανέβουμε ακόμη πιο ψηλά, γιατί στόχος μας είναι ψηλά. Χρειάζεται πρωτοπορία για την Ελλάδα, είναι ιδεατές οι συνθήκες για τις μικρές χώρες με τις νέες τεχνολογίες σαν την Ελλάδα, άρα, χρειάζεται στέρεα πατήματα. Και υπό αυτή την έννοια, προτείνω σε όλους, αν βάλουμε τις εξαιρέσεις που υπάρχουν διαφορές να τις εξομαλύνουμε, γιατί είναι σημαντικό να δώσουμε στην κοινωνία ότι πραγματικά είναι ανάγκη το να δημιουργήσουμε ένα νέο επίπεδο για το «αύριο» της Ελλάδας.

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Κάτσης.

 **ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχικά πριν εισέλθω στην Εισήγηση της επί των άρθρων τοποθέτησής μας στο νομοσχέδιο «Εκσυγχρονισμός του Ελληνικού Κτηματολογίου, νέες ψηφιακές υπηρεσίες και ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης» ως Αξιωματική Αντιπολίτευση, επιτρέψτε μου να κάνω ένα σχόλιο για τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου αλλά και τη συγκυρία στην οποία αυτό κατατίθεται.

Σας είχαμε πει και στην πρώτη συνεδρίαση, ακούσαμε και τις ισχυρές ενστάσεις αρκετών από φορείς ότι με τις κομβικές αλλαγές που επιχειρείται στο νομοσχέδιο, ανατρέπεται όλο τον πυρήνα και το σκοπό ύπαρξης της μεγάλης μεταρρύθμισης του Κτηματολογίου, τον πυρήνα. Για πρώτη φορά στα χρονικά περαιώνεται άρον-άρον η κτηματογράφηση με εκκρεμότητες, ενώ ο πρώτος και κύριος σκοπός της, είναι να μην υπάρχουν εκκρεμότητες. Επαναλαμβάνω, το είπα και στην πρώτη συνεδρίαση. Θα είναι σαν να έχουμε Κτηματολόγιο, αλλά δεν θα έχουμε. «Πρόκειται για μία πολιτική εξαπάτηση προς πάσα κατεύθυνση», που θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα απ’ αυτά που πάτε να λύσετε και κυρίως -όπως θα εξηγήσω και στην πορεία, αναλυτικά- τίθεται σε κίνδυνο η ασφάλεια δικαίου και η ασφάλεια των συναλλαγών στη χώρα και αυτό είναι μείζον ζήτημα.

Βέβαια, το κράτος δικαίου, δέχεται πολλαπλά χτυπήματα δύο χρόνια τώρα από τη δήθεν «φιλοευρωπαϊκή κυβέρνηση των αρίστων».

Τι να πρώτο-θυμηθώ;

Τις τροπολογίες για το ακαταδίωκτο των τραπεζικών στελεχών;

Για το ακαταδίωκτο της Επιτροπής Λοιμωξιολόγων;

Για τη διάταξη στον Ποινικό Κώδικα που επέστρεφε τις δεσμευμένες περιουσίες σε όσους κατηγορούνται για ξέπλυμα χρήματος που «σας έκανε βούκινο», μέχρι και η Financial Times σε ρεπορτάζ τους;

Ή βεβαίως τα χθεσινά με το Πόθεν Έσχες του κυρίου Μητσοτάκη, που εγκαλείται με έγγραφα και αποδείξεις ότι όχι μόνο απέκρυπτε περιουσιακά στοιχεία από το Πόθεν Έσχες που είναι υποχρεωμένος διά νόμου να τα καταθέτει και να τα γνωρίζει ο κάθε πολίτης, ότι η αρετή του είναι κρυστάλλινη. Και αντί απάντησης, καταθέτει ένα ιδιωτικό συμφωνητικό μεταβίβασης εταιρείας, το οποίο όχι μόνο δεν αποδεικνύει τίποτα, αλλά καταρρίπτεται και με νέα στοιχεία και εξαπολύει απειλές και ύβρεις από πάνω.

Αν αυτό με το Πόθεν Έσχες του κυρίου Μητσοτάκη συνέβαινε σε άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν θα μπορούσε να σταθεί ο Πρωθυπουργός. Για παράδειγμα στην Εσθονία το Νοέμβρη του 2020, παραιτήθηκε και ζήτησε συγνώμη ο Υπουργός Παιδείας, επειδή βγήκαν δημοσιεύματα ότι πήγαιναν τα παιδιά τους στο σχολείο με πολιτικό αυτοκίνητο, ενώ στην Ελλάδα ο Πρωθυπουργός κόβει βόλτες με το Σινούκ, με σκάφη του Λιμενικού, κρύβει στοιχεία από το Πόθεν Έσχες και δεν συγκινείται κανείς. Άκρα του τάφου σιωπή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κάτση, επί του νομοσχεδίου παρακαλώ.

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, ωστόσο αυτά δεν παίζουν πουθενά και πρέπει να ακουστούν. Που θα τα πούμε;

Φανταστείτε να έκρυβε ο Αλέξης Τσίπρας στοιχεία ή να έδινε ψεύτικες δικαιολογίες; Θα ήταν κεντρικό θέμα συζήτησης.

Εδώ ένα σπίτι νοίκιασε στα Λεγρενά και ήταν νούμερο ένα θέμα για μια βδομάδα με τα ψέματα που διέδιδε το γραφείο τύπου της Νέας Δημοκρατίας και καλοθελητές δημοσιογράφοι που οδηγήθηκαν στη δικαιοσύνη για συκοφαντική δυσφήμιση. Αλλά ο Τσίπρας απάντησε δημόσια, με έγγραφα ως όφειλε. Σωστά.

Ο κύριος Μητσοτάκης, τι κάνει, είναι υπεράνω νόμου;

Έχει κληρονομικό δικαίωμα ή μας κυβερνά ελέω θεού.

Είναι ζήτημα δημοκρατίας και διαφάνειας του κράτους δικαίου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε συνάδελφε, ξεκινήστε την τοποθέτησή σας επί του νομοσχεδίου, παρακαλώ.

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, αφήστε με να συνεχίσω την τοποθέτησή μου και θα μπω απευθείας. Το συνδέω με το κράτος δικαίου και το Κτηματολόγιο, είναι μία μεταρρύθμιση κράτους δικαίου.

Δεν βλέπετε ότι υπάρχει συνοχή στη σκέψη μου;

Είναι ζήτημα δημοκρατίας, διαφάνειας και κράτους δικαίου, δεν είναι κουτσομπολιό, ούτε μικροκομματική κοκορομαχία. Το κράτος δικαίου που αποτελεί πυλώνα της δημοκρατίας, πλήττεται και με αυτό το νομοσχέδιο.

Σε αυτό το σημείο, έρχομαι στα άρθρα αναλυτικά.

Σε αυτή την κρίσιμη στιγμή σύμφωνα με το νομοσχέδιο και την επικοινωνιακή καμπάνια της Κυβέρνησης, το ημιτελές Κτηματολόγιο θα επιταχυνθεί, εάν σταματήσει πρόωρα η δημιουργία του δια των κτηματογραφήσεων και το τμήμα που θα λείπει, θα ολοκληρωθεί στο μέλλον κατά τη λειτουργία του. Δηλαδή, περνάτε τις εκκρεμότητες του λειτουργούν Κτηματολόγιο και διαιωνίζεται το πρόβλημα που επί της ουσίας, είναι αυτό που πρέπει να λυθεί.

Με το άρθρο 3, παράγραφο 2, εισάγεται εξαίρεση από τον παραπάνω κανόνα σύμφωνα με την οποία, η κτηματογράφηση περαιώνεται και πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης των αιτήσεων διόρθωσης του άρθρου 7α, γεγονός που συνιστά αντινομία με την παράγραφο 3 σύμφωνα με την οποία, αμέσως μετά το πέρας της αναμόρφωσης εκδίδεται από τον φορέα διαπιστωτική πράξη περαίωσης της όλης διαδικασίας κτηματογράφησης. Δεν νοείται περαίωση της κτηματογράφησης, πριν την αναμόρφωση των κτηματολογικών στοιχείων, είτε με αίτηση διόρθωσης είτε με ένσταση.

Η περαίωσης κτηματογράφησης, είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τις πρώτες κτηματολογικές εγγραφές, οι οποίες παράγουν μαχητό τεκμήριο ορθότητας μέχρι τη δικαστική τους αμφισβήτηση ή την εξωδικαστική διόρθωσή τους, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διαδικασίες του 2664 τη γνώμη του 98, όπως ισχύει.

Συνεπώς, οποιαδήποτε αποσύνδεση των δύο αυτών διαδικασιών δημιουργεί προβλήματα ασφάλειας δικαίου και υπονομεύει τη δημοσιότητα και τη δημόσια πίστη των κτηματολογικών εγγραφών -έστω και προσωρινών- εφόσον η νομική πληροφορία δεν θα είναι ακριβής και ενδεχομένως μη προσβάσιμη μέχρι την αναμόρφωση των στοιχείων.

Κατά την άποψή μας, όχι μόνο δεν γίνεται επιτάχυνση του Κτηματολογίου, αλλά θα δημιουργηθούν νέα προβλήματα στο θεσμό, αντί να επιλύουν τα ήδη υφιστάμενα.

Προχωρώ στο άρθρο 4, που είναι ο πυρήνας, για να εξηγήσουμε γιατί δεν είναι μεταρρύθμιση αυτό. Επιτείνεται η ασάφεια σχετικά με την περαίωση της κτηματογράφησης και τις πρώτες εγγραφές, για τους εξής λόγους:

Πρώτον. Δεν είναι σαφές σε ποιες περιπτώσεις αναφέρεται η Διαπιστωτική Πράξη Περαίωσης κτηματογράφησης, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και 3 του άρθρου 11 και σε ποιες, σύμφωνα με την παράγραφο 2 και 3 του άρθρου 11.

Δεύτερον. Δεν είναι σαφές πως για όσα ακίνητα έχουν υποβληθεί αίτηση διόρθωσης η σχετική εκκρεμότητα σημειώνεται στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο, εφόσον έστω και πλασματικά θα έχει περαιωθεί η κτηματογράφηση. Ωστόσο, όμως, δεν θα υπάρχουν ακόμα μη οριστικές πρώτες εγγραφές, που θα αποτυπώνονται στο Κτηματολογικό Φύλλο, δεδομένου ότι βρισκόμαστε ακόμη στο στάδιο της προδίκασης των προσωρινών κτηματολογικών στοιχείων για την εξυπηρέτηση της ανάρτησης. Η ίδια παρατήρηση ισχύει και για τη σημείωση της απόρριψης της αίτησης στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο.

Τρίτον. Δεν είναι σαφές πως, εάν η υποβληθείσα αίτηση γίνει δεκτή, η Απόφαση σημειώνεται στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο και ο Προϊστάμενος του αρμόδιου Κτηματολογικού Γραφείου προβαίνει στη διόρθωση της πρώτης εγγραφής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Απόφαση, εφόσον θα έχει επέλθει με προσωρινή περαίωση της κτηματογράφησης με την ανάρτηση της σχετικής βάσης, χωρίς όμως την ολοκλήρωση διαδικασίας κτηματογράφησης και την καταχώρηση των προσωρινών στοιχείων της κτηματογράφησης ως πρώτων εγγραφών στο Κτηματολογικό Φύλλο.

Να σημειώσουμε, επίσης, ότι, με το άρθρο 6Α, που προστέθηκε στο ν.2308/1955 και στο ν.4602/2019, υπήρξαν προβλέψεις για συναινετικές διαδικασίες, ώστε οι περισσότερες αιτήσεις διόρθωσης, που θα υποβάλλονταν στην Ανάρτηση, να μη χρειαστεί να εξεταστούν από Επιτροπές. Επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις δεν έχουν εφαρμοστεί ως τώρα, γιατί, για τις περιοχές που προβλέπεται η εφαρμογή τους, δεν έχει καν πραγματοποιηθεί η Ανάρτηση.

Συνεπώς, δεν έχουν εκτιμηθεί οι θετικές συνέπειες που θα είχαν στη μείωση του όγκου των υποθέσεων, που θα χρειαζόταν να εξεταστούν από Επιτροπές, καθώς και η συμβολή τους στην πιστή τήρηση του χρονοδιαγράμματος ολοκλήρωσης της ίδιας της κτηματογράφησης. Δηλαδή, η προτεινόμενη διάταξη, χωρίς να έχει αποδειχθεί στην πράξη η ανεπάρκεια των ισχυουσών διατάξεων, μεταφέρει, στη λειτουργία του Κτηματολογίου, ανεπίλυτα όλα τα προβλήματα της κτηματογράφησης. Με συνέπεια:

Ένα. Να υπονομεύει την αξιοπιστία του θεσμού, ο οποίος διαρκώς αμφισβητείται από εκείνους που έχουν συμφέρον να μην ολοκληρωθεί ποτέ το Κτηματολόγιο.

Δύο. Θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια των συναλλαγών για το ακίνητο, στο οποίο θα εγγράφεται εκκρεμεί η εκδίκαση από τις Επιτροπές. Θα μπορεί να γίνει Πράξη και από το δικαιούχο που φαίνεται στην Ανάρτηση και από τον ενιστάμενο που ζητάει τον εκτοπισμό του.

Και τρία. Θα θέτει στην πράξη υπό αμφισβήτηση τη διαπιστωτική Πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα, με την οποία, σύμφωνα με το νόμο, περαιώνεται η κτηματογράφηση. Ο χρόνος έκδοσης της Πράξης αυτής αποτελεί, σε όλα τα Κτηματολόγια του κόσμου, το ορόσημο μεταξύ του πριν και του μετά. Οι έννομες συνέπειες που παράγει είναι καθοριστικές για την περιουσία του κράτους και των προσώπων. Η Διαπιστωτική Πράξη, πλέον, θα περιλαμβάνει και ακίνητα, για τα οποία η διαδικασία κτηματογράφησης στην πραγματικότητα δεν θα είχε ολοκληρωθεί, καταστρατηγώντας έμπρακτα μία από τις βασικές αρχές του θεσμού του Κτηματολογίου.

Το Υπουργείο ισχυρίζεται ότι το 98% των ακινήτων μιας περιοχής είναι έγκυρα και δεν πρέπει να καθυστερούν, για το υπόλοιπο 2% που παρουσιάζει κάποιο θέμα που απαιτεί εκδίκαση για να δικαιολογεί τις παρεμβάσεις σας.

Όμως, για να δούμε τα στοιχεία. Η συλλογή των δηλώσεων ιδιοκτησίας –απαντάω, δηλαδή, και σε αυτό που είναι για πολύ λίγες περιπτώσεις- στις 19/7/2021 έχει ολοκληρωθεί για περίπου 9.257.000 εμπράγματα δικαιώματα σε σύνολο 13.00.838 προεκτιμώμενων εμπράγματων δικαιωμάτων. Δηλαδή, 66,9% για τις 28 από τις 32 συμβάσεις του προγράμματος. Επομένως, δεν έχουν υποβληθεί δηλώσεις για περίπου 9.250.00 εμπράγματα δικαιώματα σε σύνολο 16.573, δηλαδή ποσοστό 44,14%.

Άρα, οι εκκρεμότητες δεν είναι ούτε λίγες, ούτε ασήμαντες, για να ανατρέπετε έτσι όλον το σχεδιασμό, λίγο πριν ολοκληρωθεί.

Στο άρθρο 8, το τελευταίο εδάφιο που προστέθηκε στην περίπτωση γ, καθώς και η περίπτωση της παραγράφου δ, αναδεικνύουν πλήρως το προβληματικό της περαίωσης με εκκρεμότητες. Με τα ισχύοντα σήμερα, η περαίωση γίνεται αφού εκδοθούν οι αποφάσεις των επιτροπών, οι οποίες αποτυπώνονται στις αρχικές εγγραφές και αρχίζει να τρέχει από την περαίωση οκταετής προθεσμίας μέσα στην οποία ο υφιστάμενος, εφόσον δεν γίνει δεκτή η ένστασή του ή ο δικαιούχος που εκτοπίσθηκε με την ένσταση, μπορούν να προσφύγουν στη δικαιοσύνη για διόρθωση της αρχής εγγραφής. Τώρα οι περισσότεροι πλέον ενιστάμενοι μη γνωρίζοντας την τύχη της ένστασής τους και μη θέλοντας να θέσουν σε κίνδυνο την ιδιοκτησία τους δεν θα περιμένουν την έκδοση της απόφασης της επιτροπής, αλλά θα σπεύδουν να υποβάλουν αγωγές και να προσφύγουν σύμφωνα με τις νέες διατάξεις υποχρεωτικά στη διαμεσολάβηση για να μην κριθεί ως απαράδεκτη η αγωγή τους. Καταλαβαίνουμε αυτό τι σημαίνει για τα οικονομικά, για τους ανθρώπους, οι οποίοι θα δικαιωνόντουσαν με την απόφαση της επιτροπής και τώρα θα πρέπει να υποστούν όλες αυτές δαπάνες χωρίς κανένα λόγο;

 Η ρύθμιση αυτή φαίνεται να αγνοεί την επίλυση των διαφορών και με άλλους τρόπους εκτός διαμεσολάβησης, όπως είναι η επίλυση των διαφορών με τα Πρακτικά Συμβιβασμού, που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 209, 214α, 214β του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που γίνονται δεκτά από τα δικαστήρια και αυτή είναι μια πρόταση που πρέπει να εξετάσετε, να μην πείτε ότι δεν κάνουμε και προτάσεις, συγκριμένα πράγματα.

Στο άρθρο 13, για τη διόρθωση με πρόδηλο σφάλμα του δικαιούχου στα ακίνητα αγνώστου ιδιοκτήτη, μέχρι τώρα απαιτείτο η συναίνεση του δημοσίου, η οποία όμως δεν δινόταν πλην ελαχίστων περιπτώσεων και επομένως, για τη διόρθωση αυτή χρειαζόταν κατά κανόνα αγωγή. Με τις προτεινόμενες διατάξεις το δημόσιο έχει πλέον προθεσμία δύο μηνών να απαντήσει και αν δεν απαντήσει τεκμαίρεται ότι συναινεί, βέβαια, εφόσον εντός του διμήνου απαντήσει αρνητικά, ακόμη και χωρίς ειδική αιτιολογία, η διόρθωση δεν μπορεί να γίνει. Αυτό είναι μια μικρή ασφαλιστική δικλείδα όμως δεν είναι επαρκής. Θεωρούμε και το είπε και η πλειοψηφία των φορέων, ότι το δημόσιο εξαιτίας της αδυναμίας που έχει να απαντήσει σε 60 μέρες, σε κάποιες περιπτώσεις θα κάνει ασύστολη χρήση αυτής της διάταξης, που θα οδηγήσει σε δικαστικές προσφυγές πολίτες, αλλά πρέπει να πούμε, όμως ότι σε περιπτώσεις μεγάλων συμφερόντων το δημόσιο θα πιεστεί να δώσει συναίνεση έστω και δια της μη απάντησης, ειδικά αν πρόκειται για δημοτικό ή κοινοτικό ακίνητο μπορεί κάλλιστα και αυτός είναι κίνδυνος, να ασκηθεί πίεση ώστε το δημόσιο να μην ασκήσει τα δικαιώματά του και δίνεται μετά η δυνατότητα στον προϊστάμενο του κτηματολογικού γραφείου να αποδώσει δημόσιες εκτάσεις σε ιδιώτες. Και εδώ πρέπει να το συνδέσουμε και με το άρθρο 17, όπου αλλάζετε τη σύνθεση της επιτροπής που επιλέγει τους προϊσταμένους των κτηματολογικών γραφείων. Άρα, το παραπέμπετε διά της μη απάντησης του δημοσίου στα κτηματολογικά γραφεία, αλλά ταυτόχρονα αλλάζετε και την σύσταση των προϊσταμένων, γιατί βάζετε επιτροπή στέλεχος του Υπουργείου Ψηφιακής. Θέλετε, δηλαδή, να βάλετε χέρι στον φορέα και να αναπαραστήσει το παλαιοκομματικό και πελατειακό κράτος.

Αυτό φαίνεται και στο άρθρο 18, για το προσωπικό του φορέα. Στην ουσία με το εν λόγω άρθρο θεσπίζετε κατά παρέκκλιση κάθε γενικής διάταξης, τέλος πάντων, εξαιρέσεις από τις μετατάξεις, αποσπάσεις, μετακινήσεις προσπαθώντας με αυτόν τον τρόπο να επιλύσετε το πρόβλημα της υποστελέχωσης του φορέα, του Ελληνικού Κτηματολογίου, δημιουργώντας έτσι μια άνιση μεταχείριση για το προσωπικό του σε σχέση με το προσωπικό του υπόλοιπου δημόσιου τομέα. Αντί να προσλάβετε, λοιπόν, προσωπικό που θα στελεχώσει τις υφιστάμενες κενές οργανικές θέσεις του φορέα, να λύσετε αυτό το θέμα, κάνετε εξαιρέσεις και βλέπουμε εδώ πέρα ότι προβλέπεται και η σύσταση 63 θέσεων δικηγόρων με έμμισθη εντολή, στην παράγραφο 3, του εν λόγω άρθρου, στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, συστήνονται επιπλέον 12 θέσεις δικηγόρων με έμμισθη εντολή. Και ερωτώ, πάλι ημετέρους θέλετε να βολέψετε;

Εδώ πέρα προκύπτει και μια αδικία, που ακούστηκε από τους φορείς, συστήνετε έξτρα θέσεις, αλλά για τους ήδη εργαζόμενους του φορέα που μεταφέρθηκαν από τα υποθηκοφυλακεία δεν κάνετε καμία πρόβλεψη για την εξίσωση των αμοιβών τους και την αναγνώριση προϋπηρεσίας. Το αίτημα κύριοι Υπουργοί για λόγους ίσης μεταχείρισης είναι δίκαιο και όπως μας είπαν οι εργαζόμενοι, τους ακούσαμε εδώ δημόσια, δεν έχει ιδιαίτερο δημοσιονομικό κόστος, γύρω στα 2,3 εκατομμύρια κατ’ έτος, που θα βαίνει αποσβεστικά. Πρέπει κατά τη γνώμη μου να ικανοποιήσετε το αίτημά τους.

Στο άρθρο 22, συστήνεται επιτροπή εμπειρογνωμόνων. Οι καλές πρακτικές άσκησης διοίκησης έχουν δείξει ότι η σύσταση οργάνων που παρεμβαίνουν στο έργο άλλων θεσμοθετημένων οργάνων, όπως η εν προκειμένω, καθώς η ανάθεση αρμοδιοτήτων ενός φορέα σε τρίτους δυσχεραίνουν παρά διευκολύνουν την αποτελεσματική άσκηση των αρμοδιοτήτων του ενδιαφερόμενου φορέα. Η επιτροπή αυτή έχει τις ίδιες αρμοδιότητες με τις αρμοδιότητες της νομικής διεύθυνσης του άρθρου 16, του παρόντος νομοσχεδίου. Επομένως, σε τι εξυπηρετεί η επιτροπή αυτή;

 Εξυπηρετεί τη δημιουργία καθεστώτος επίλυσης και εισηγήσεων και παρεμβάσεων στις αρμοδιότητες και τη λειτουργία του Ελληνικού Κτηματολογίου, ακόμη και στις αποφάσεις του ΔΣ μέσω της δυνατότητας εισηγήσεων εξωθεσμικού οργάνου, που το καθιστά νομότυπο. Δεν ελέγχεται από κανένα μηχανισμό και αυτός ακριβώς είναι ο σκοπός μας, δηλαδή εξυπηρετεί το βόλεμα των φίλων με αμοιβή, όπως άλλωστε προβλέπεται με απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Πολιτικής και μόνο.

Θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη πρέπει να αποσυρθεί. Είναι εξαιρετικά επικίνδυνη για τον φορέα, την κτηματογράφηση και το αποτέλεσμα αυτής και δεν ξεχνάμε τις προθέσεις σας που φάνηκαν στη διαβούλευση, γιατί είχατε δώσει σε αυτήν την ελεγχόμενη επιτροπή αποφασιστικού χαρακτήρα αρμοδιότητες, αλλά μετά από τις πλείστες αντιδράσεις την κάνατε γνωμοδοτική. Ωστόσο όλα στο μέλλον μπορούν να αλλάξουν με μία τροπολογία της νύχτας.

Είναι αρκετά τα άρθρα και έχω βάλει μόνο το κτηματολόγιο φανταστείτε και νομίζω ότι κάνω ανάλυση που δίνω πολύ συγκεκριμένες παρατηρήσεις. Τις είχαν ζητήσει οι Υπουργοί στην πρώτη συνεδρίαση.

Με το άρθρο 23 – έχω πιάσει τα άρθρα που είναι στο βασικό πυρήνα - θεσμοθετείτε την απόκτηση ιδιότητας διαπιστευμένου μηχανικού για το κτηματολόγιο και δημιουργείτε εθνικό μητρώο διαπιστευμένων μηχανικών. Παρότι ο θεσμός της διαμεσολάβησης είναι σημαντικός και ο θεσμός των διαπιστευμένων μηχανικών υπάρχει και σε άλλες χώρες και λειτουργεί, εντούτοις δεν μπορούμε να παραβλέψουμε το γεγονός ότι τους μεταφέρετε αρμοδιότητες που έπρεπε να εκτελεί ο φορέας του κτηματολογίου. Αντί να στελεχώσετε τις κενές οργανικές θέσεις του φορέα που είναι υποστελεχωμένος, όπως είπαν και οι εργαζόμενοι του φορέα αλλά ο Πρόεδρος και να αυξήσετε το κύρος του, πολύ εύκολα κάνετε ένα κτηματολόγιο έξω από το κτηματολόγιο. Το ίδιο δεν κάνατε και στον ΕΦΚΑ για να αποδίδονται οι συντάξεις, αλλά και σε άλλα Υπουργεία όπως το Ανάπτυξης, το Υπουργείο Ενέργειας για αδειοδοτικές διαδικασίες; Κράτος Ι.Χ.. Και προκύπτει ζήτημα και ως προς τις προϋποθέσεις διαπίστευσης που θα έχουν αυτοί οι μηχανικού, δεδομένου ότι δεν είναι γνωστές οι διαδικασίες διαπίστευσης που στο εξωτερικό είναι πολύ αυστηρές και ενέχουν και τις ευθύνες ορκωτού ελεγκτή.

 Το ζήτημα ότι στη διαβούλευση το νομοσχέδιο ενέτασσε τους μηχανικούς γεωπληροφορικής και τοπογραφίας Τ.Ε και τώρα τους αφαιρέσατε είναι κομβικό. Ακούστηκε και από τους φορείς. Τους αποκλείσαμε κιόλας από τους φορείς ύστερα από το αίτημά μας να έρθουν να πουν εδώ τις προτάσεις τους. Για ποιο λόγο το κάνατε αυτό, κύριε Υπουργέ; Εμείς θεωρούμε ότι το αίτημά τους είναι δίκαιο και πρέπει να το λάβετε υπόψη, αλλιώς πρόκειται για κοροϊδία.

Επίσης και το αίτημα που κατέθεσε η ΚΕΔΕ να λαμβάνουν την πιστοποίηση διά νόμου όλοι οι μηχανικοί που εργάστηκαν και εργάζονται για την κτηματογράφηση στη χώρα θεωρούμε ότι είναι δίκαιο και πρέπει να το υιοθετήσετε.

 Γενικά παρότι μπορεί ως θεσμός αυτός να βοηθήσει στην υποστελέχωση του φορέα, εντούτοις αλλάζει τη φιλοσοφία του κτηματολογίου. Το νομοσχέδιο αποπνέει μια προσπάθεια όχι να ολοκληρώσετε μια μεγάλη μεταρρύθμιση, αλλά να εξυπηρετήσετε μικροπολιτικά συμφέροντα.

Κλείνοντας, η επιτάχυνση του κτηματολογίου δεν είναι τίποτα άλλο από την πρόωρη και πρωθύστερη περαίωση του ζητήματος των κτηματογραφήσεων και την ολοκλήρωσή τους στο μέλλον χωρίς καμία χρονική δέσμευση μέσα από την πρόωρη λειτουργία του με διαπιστευμένους μηχανικούς και τις υπηρεσίες του φορέα του κτηματολογίου που λόγω έλλειψης προσωπικού αδυνατεί να κάνει τα τρέχοντα. Η ασφάλεια στις συναλλαγές με τη δημοσιοποίηση στο κτηματολογικό φύλλο του άτυχου εμπλεκόμενου με ενστάσεις, αιτήσεις διόρθωσης των διεκδικήσεων και των προβλημάτων στις ιδιοκτησίες του, τα οποία μάλιστα θα τον ακολουθούν για άγνωστο χρονικό διάστημα, αλλά και το πλήθος των μη ενταγμένων στο κτηματολόγιο ιδιοκτησιών αγνώστου ιδιοκτήτη που θα πολλαπλασιάσουν στο πρόγραμμα του υπολοίπου της χώρας θα δημιουργήσουν τουλάχιστον σοβαρή καθυστέρηση στις συναλλαγές και θα φέρουν αντίθετα -σας το λέμε- αντίθετα αποτελέσματα από τις κυβερνητικές σας προθέσεις, που εγώ λέω είναι καλές και αγαθές για την ένταξη της χώρας στην κατηγορία Doing Business. Πρόκειται μάλλον για ομηρία των ιδιοκτησιών αυτής της χώρας και τροχοπέδη για την προσδοκώμενη ανάπτυξη. Το κόστος δε της ολοκλήρωσης του κτηματολογίου σε βάθος χρόνου κατά τη λειτουργία του, εγκαταλείποντας το σχεδιασμό του έργου και τους υπάρχοντες μηχανισμούς ολοκλήρωσης δια των αναδόχων σχημάτων, θα εκτοξευτεί με αβέβαια αποτελέσματα.

Με λίγα λόγια νομίζω ότι πρόκειται για βήματα προς τα πίσω και είναι αντιμεταρρύθμιση που θα αποτύχει. Στη δεύτερη συνεδρίαση θα μπω το κομμάτι των ψηφιακών, γιατί πραγματικά είναι δύο νομοσχέδια, αλλά επειδή η μεγάλη πλειοψηφία των φορέων απασχολήθηκε με το πρώτο κομμάτι του κτηματολογίου, έμεινα κυρίως σε αυτό. Ευχαριστώ πάρα πολύ για την ανοχή σας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Γεωργαντάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Κυρία Πρόεδρε, νομίζω ότι οφείλουμε μία απάντηση στον κύριο Κάτση, για ό,τι προηγούμενα ανέφερε σε σχέση με το γνωστό θέμα που προέκυψε πάλι τελευταία, με την προσπάθεια γνωστού εντύπου να δημιουργήσει ένα θέμα πάλι σε ένα ζήτημα, το οποίο έχει εξεταστεί από τα αρμόδια θεσμικά όργανα εξονυχιστικά.

Είναι πάρα πολύ εύκολο, αλλά ταυτόχρονα είναι λυπηρό και επικίνδυνο να υιοθετεί κάποιος δημοσιεύματα γνωστών συκοφαντών, καταδικασμένων συκοφαντών και να νομίζει ότι με αυτόν τον τρόπο μπορεί να πλήξει τους πολιτικούς του αντιπάλους. Νομίζω ότι καθένας εδώ πέρα μπορεί να καταλάβει ότι υπάρχουν θεσμικά όργανα αρμόδια για τον έλεγχο του πόθεν έσχες του καθενός από εμάς. Αυτός ο έλεγχος ο εξονυχιστικός έχει γίνει και νομίζω ότι κάθε περαιτέρω συνέχιση αυτής της υπόθεσης το μόνο που καταδεικνύει περίτρανα είναι ότι ο ΣΥΡΙΖΑ έχει μόνο δύο τρόπους να πολιτευτεί, είτε τη συκοφαντία είτε το λαϊκισμό. Γιατί απ΄ ό,τι μαθαίνω κατατέθηκε και τροπολογία για την ανάκληση της ελάχιστης βάσης για την εισαγωγή στα εκπαιδευτικά ιδρύματα.

Τίποτα άλλο, κυρία Πρόεδρε. Ας μείνουμε όλοι στην αρμοδιότητα τη δική μας, αλλά ταυτόχρονα, εδώ επειδή υπάρχει έλεγχος, υπάρχει πόρισμα, ας μείνουμε σε αυτό που έχει καταγνωστεί από τα αρμόδια ελεγκτικά θεσμικά όργανα. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ.

Ορίστε κύριε Κάτση. Τι θέλετε;

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, μου δίνετε για λίγο το λόγο;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κάτση, δεν θα μπούμε σε διάλογο τώρα. Θα πρέπει να απαντήσει πάλι ο κ. Υπουργός και δεν θα τελειώσουμε ποτέ. Κάνατε μια αναφορά εκτός του νομοσχεδίου και απάντησε για λογαριασμό της Κυβέρνησης ο κύριος Υπουργός.

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, δώστε μου την ευκαιρία να απαντήσω για 30 δευτερόλεπτα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Κάτση. Έχετε το λόγο για 30 δευτερόλεπτα.

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι πρέπει να αποδεχτούμε το γεγονός, ότι κανένας πολίτης σε αυτή τη χώρα δεν είναι υπεράνω του νόμου. Πολλώ δε μάλλον, οι αιρετοί και ακόμα περισσότερο ο Πρωθυπουργός. Και από τη στιγμή που εγκαλείται με συγκριμένα έγγραφα, οφείλει να δώσει εξηγήσεις - ο ίδιος έπρεπε να το ζητάει - για να είναι κρυστάλλινος απέναντι στους πολίτες.

Τώρα, ποιος κάνει αντιπολίτευση με συκοφαντίες και δημοσιεύματα, εσείς είχατε δημοσιοποιήσει και είχατε υιοθετήσει το θέμα του σπιτιού του Τσίπρα στα Λεγρενά και δεν ζητήσατε ούτε μία συγνώμη ποτέ, ενώ είχε δώσει στη δημοσιότητα όλα τα στοιχεία. Ο δε κύριος Μητσοτάκης, επειδή απειλεί όσους τον εγκαλούν, να ξέρετε δεν φοβόμαστε. Η δημοκρατία δεν φοβάται. Αυτός είναι που περιπέφτει σε αντιφάσεις και όσα δήλωνε στο παρελθόν στο πόθεν έσχες, είναι όλα ανοικτά. Το λόγο λοιπόν έχουν οι αρμόδιες ελεγκτικές αρχές, αλλά και η ελεγκτική δικαιοσύνη αν μπορεί…

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κάτση, επαναλαμβάνετε τα ίδια.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να απαντήσετε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Μια κουβέντα μόνο. Αποδεικνύεται, κυρία Πρόεδρε, ότι ο εναγκαλισμός της αντιπολίτευσης με το γνωστό δημοσιογράφο, διαρκεί συνεχώς από την παραμονή των εκλογών μέχρι και σήμερα. Ένας εναγκαλισμός, ο οποίος, τελικώς, δεν αφήνει στην αντιπολίτευση το περιθώριο να ασκήσει ουσιαστικά τον ρόλο της, τον οποίο του έδωσε ο ελληνικός λαός και απ’ ότι φαίνεται, θα του τον ξαναδώσει.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ και συνεχίζουμε…

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**  Να δώσει απαντήσεις ο κ. Πρωθυπουργός και να αφήσει αυτά που λέτε. Αυτές είναι δοξασίες, κύριε Γεωργαντά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κάτση, σας παρακαλώ, θέλουν να μιλήσουν οι συνάδελφοι.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Ιλχάν Αχμέτ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Φάμελλος Σωκράτης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Αχμέτ Ιλχάν, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΙΛΧΑΝ ΑΧΜΕΤ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς σαν Κίνημα Αλλαγής δεν είμαστε στη Βουλή για να ασκήσουμε στείρα αντιπολίτευση ή έτσι μόνο, για να μαλώνουμε. Είμαστε εδώ πέρα, για να καταθέσουμε προτάσεις, προκειμένου να διευκολύνουμε το νομοθέτη, την κυβέρνηση, να ασκήσει καλή νομοθέτηση και να μπορέσει έτσι να βοηθηθεί και ο ελληνικός λαός. Στα πλαίσια αυτά, δεν θα απαντήσω τα προηγούμενα που έγιναν μεταξύ του Υπουργού και του συναδέλφου. Θέλω, όμως, να θυμίσω στον ΣΥ.ΡΙΖ.Α., το εξής:

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, κατ’ αρχήν, σήμερα συζητάμε ένα σπουδαίο νομοσχέδιο. Κτηματολόγιο. Είναι, μπορώ να πω, το σπουδαιότερο έργο που μπορούσε να κάνει η Ελλάδα. Πέρασαν 20 χρόνια και περιμέναμε αυτό το νομοσχέδιο να έρθει σήμερα εδώ πέρα και πραγματικά, να δώσει λύσεις σ’ αυτό το τεράστιο πρόβλημα. Από την άλλη, όμως, δεν βλέπουμε ότι το παρόν νομοσχέδιο - και θα καταθέσουμε τις προτάσεις μας - κινείται προς αυτή την κατεύθυνση.

Όσον αφορά στο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., βλέπουμε ότι και αυτοί που ήταν τρεισήμισι χρόνια στην προηγούμενη κυβέρνηση, δεν έφεραν καμία, μα καμία νομοθετική παρέμβαση ολοκληρωμένη, προκειμένου να λύσουμε αυτό το πρόβλημα. Και σήμερα, βλέπουμε ότι αντιδρούν και έχουν ιδέες, τις οποίες όμως, είχαν την ευκαιρία από τον ελληνικό λαό και δεν τις υλοποίησαν.

Καταρχήν, ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, έχοντας την αγωνία, είπε ότι κατά την ακρόαση των φορέων, όλοι οι φορείς συντάχθηκαν και επαίνεσαν την Κυβέρνηση και μάλιστα, επαίνεσαν αυτό το νομοσχέδιο. Νομίζω ότι αυτό δεν είναι σωστό και σας αδικεί κύριε συνάδελφε της Νέας Δημοκρατίας. Ίσα- ίσα, όλοι οι φορείς διαπίστωσαν και είπαν ότι δεν είναι τολμηρό το νομοσχέδιο. Ότι δεν λύνει τα προβλήματα του Κτηματολογίου. Ότι έχει ανασφάλεια. Ότι το νομοσχέδιο αυτό, θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα στην εφαρμογή.

Μάλιστα, ο Πρόεδρος ή ο εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου της Ολομέλειας, καθώς και οι άλλοι νομικοί κύκλοι των συμβολαιογράφων, ήταν ξεκάθαροι. Και νομίζω ότι η Κυβέρνηση έφερε αυτό το νομοσχέδιο - καταλαβαίνουμε γιατί, εμείς στο Κίνημα Αλλαγής - προκειμένου, άρον άρον να κλείσει το Κτηματολόγιο, προκειμένου να παρουσιάσει στον ελληνικό λαό και στους θεσμούς ότι ολοκληρώθηκε η διαδικασία.

Όμως, το παρόν νομοσχέδιο έχει θετικά μέσα και για αυτό εμείς θα επιφυλαχθούμε στην Ολομέλεια. Δεν λέμε σήμερα, μπορεί ίσως να το ψηφίσουμε και επί της αρχής. Σίγουρα θα ψηφίσουμε κάποια άρθρα.

Από την άλλη όμως βλέπουμε το ότι θα δημιουργήσουν κάποια άρθρα ιδίως πολύ μεγάλα προβλήματα και έπρεπε το Υπουργείο Δικαιοσύνης σας το ξαναλέμε και σήμερα να φέρει πιο ολοκληρωμένο νομοσχέδιο.

Είχατε έξι μήνες, κύριε Υπουργέ, το είπατε εσείς οι ίδιοι ότι έξι μήνες διαβουλευτήκατε, σκεφτήκατε και τελικά μας φέρνετε ένα νομοσχέδιο το οποίο δεν είναι τίποτα και σας αδικεί νομίζω. Σας αδικεί, γιατί είναι μεγάλο το πρόβλημα στο Κτηματολόγιο και έπρεπε να λυθεί με πιο ουσιαστικές παρεμβάσεις.

Τώρα ας μπούμε λίγο στο νομοσχέδιο.

Το συζητούμενο νομοσχέδιο κατ’ αρχήν, όπως είπαμε αποτελείται από 5 μέρη και περιλαμβάνει 52 άρθρα. Προφανώς το μεγαλύτερο ενδιαφέρον συγκεντρώνεται στα 30 πρώτα άρθρα που αφορούν το Κτηματολόγιο και από εκεί άρχισα να μιλάω.

 Μακριά από μιζέριες και εγώ θα πω εξαρχής πως αναμφισβήτητα υπάρχουν μέσα στο νομοσχέδιο και θετικές ρυθμίσεις, όμως δυστυχώς αυτές δεν αρκούν ούτε υπερκαλύπτουν την προσπάθεια της κυβέρνησης να κρύψει την εμφανή της αμηχανία - για να μην το πω αδιέξοδο - στο φλέγον ζήτημα του Κτηματολογίου.

 Στη συζήτηση επί της αρχής, ο Υπουργός μας είπε πως η καρδιά του συζητούμενου νομοσχεδίου βρίσκεται στα άρθρα 3 έως 7 και ισχυρίστηκε πως με αυτά τα άρθρα επιτυγχάνεται επιτάχυνση, απλούστευση και ασφάλεια στις διαδικασίες της κτηματογράφησης.

Τρείς λέξεις χρησιμοποίησε: επιτάχυνση, απλούστευση, ασφάλεια. Δυστυχώς, όμως, δεν είναι έτσι.

Αυτό που συμβαίνει με τα εν λόγω άρθρα είναι κάτι τελείως διαφορετικό και για να δούμε τώρα ένα – ένα εν όσω έχουμε το χρόνο.

 Το άρθρο 3, που αποτελεί την ραχοκοκαλιά του νομοσχεδίου οδηγεί σε ανασφάλεια και σε επιβάρυνση της όλης διαδικασίας. Η περάτωση της κτηματογράφησης χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι ενστάσεις είναι άνευ ουσίας.

 Μιλήσατε για αλλαγή φιλοσοφίας, κύριε Υπουργέ, αλλά ας μην κοροϊδευόμαστε. Δεν μπορείτε να μιλάτε για ολοκλήρωση του Κτηματολογίου, επειδή θα καταγράφονται οι εκκρεμότητες και οι ενστάσεις στο κτηματολογικό φύλλο.

 Στην πραγματικότητα δημιουργείται ένα αρχείο εκκρεμοτήτων, ψηφιοποιημένο αρχείο εκκρεμοτήτων και μάλιστα εκκρεμοτήτων που δεν κάνετε τίποτα για να επιλυθούν πιο γρήγορα.

Δεν φέρνετε τολμηρές ρυθμίσεις που να επιταχύνουν τη διαδικασία επίλυσης των φορολογικών διαφορών ή ολοκλήρωσης των ενστάσεων. Μπορούμε ας πούμε το Υπουργείο Δικαιοσύνης να θεσμοθετήσει Ειδικό Τμήμα Κτηματολογικού Δικαστή, όχι κατ’ επίφαση Κτηματολογικός Δικαστής που δικάζει τροχαίο το πρωί και το απόγευμα δικάζει και Κτηματολόγιο, Ειδικό Τμήμα Κτηματολογικών Διαφορών, όπως ας πούμε θα μπορούσε να γίνει και στο Οικογενειακό Δίκαιο που προτείναμε εμείς το Κίνημα Αλλαγής.

 Δεν φέρνετε ρυθμίσεις που να επιταχύνουν τη διαδικασία επίλυσης των διαφορών αυτών, νομοθετικές ρυθμίσεις από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Στην Αθήνα μία εκδίκαση – ξέρετε - μιας απλής υπόθεσης Κτηματολογίου θέλει τρία χρόνια, για την περιφέρεια, τουλάχιστον, άλλα τόσα. Για φανταστείτε να γίνει και μια έκθεση, θέλουμε πέντε χρόνια να λυθεί μια απλή υπόθεση αμφισβήτησης Κτηματολογίου.

Τι αλλάζει, λοιπόν, ως προς τους πραγματικούς χρόνους;

Τίποτα δεν αλλάζει.

 Το βάρος για επίλυση της διαφωνίας περνάει στους πολίτες με το αντίστοιχο, βέβαια, κόστος.

 Επιπλέον, υπάρχει περίπτωση ένα ακίνητο για το οποίο υπάρχουν ενστάσεις και διεκδικήσεις να προσελκύσει αγοραστές ή επενδυτές;

Καμία.

Κανένας δεν θα μπει σε αυτή την περιπέτεια, ιδίως τώρα που περατώνεται το Κτηματολόγιο έτσι βιαστικά.

Εσείς, λοιπόν, μιλάτε για ασφάλεια και εγώ μιλάω για ανασφάλεια. Γιατί ακόμη και αν ολοκληρωθεί η κτηματογράφηση κανείς δεν θα αγόραζε ένα ακίνητο, όταν στο Κτηματολόγιο θα αναφέρεται ότι εκκρεμούν ενστάσεις. Ο υποψήφιος αγοραστής θα ξέρει, ότι ανά πάσα στιγμή η δικαιοπραξία που έκανε μπορεί να τιναχτεί στον αέρα και τα χιλιάδες ευρώ που έδωσε να χαθούν.

Σας το λέω ξεκάθαρα από τη στιγμή που το νομοσχέδιο δεν επιλύει το ζήτημα των αμφισβητήσεων στο Κτηματολόγιο, δεν επιταχύνει τη διαδικασία στα δικαστήρια θα είναι όμηρος των διεκδικήσεων.

Από τη στιγμή που δεν έχουμε Δασικούς Χάρτες, δεν μπορούμε να μιλάμε για ολοκληρωμένο Κτηματολόγιο. Δεν μπορούμε να μιλάμε.

 Κατανοούμε πως βιάζεστε να παρουσιάσετε στην Ευρωπαϊκή Ένωση την ολοκλήρωση του Κτηματολογίου, αλλά με αυτές τις πρακτικές φοβάμαι πως θα εκθέσετε τη χώρα.

Θα σταθώ λίγο στο άρθρο 8, που αφορά την παθητική νομιμοποίηση επί αγωγής σε περίπτωση ανακριβούς πρώτης εγγραφής και στη διαδικασία διαμεσολάβησης. Ο εκπρόσωπος του δικηγορικού συλλόγου, σας έκανε κάποιες προτάσεις και θα τις πω. Η εισαγωγή διαδικασίας υποχρεωτικής αρχικής διαμεσολάβησης, θα επιφέρει επιπρόσθετες καθυστερήσεις, υποχρεωτική διαμεσολάβηση και δαπάνες στην επίλυση των κτηματολογικών εκκρεμοτήτων. Οπότε, κατά τη γνώμη μου, θα έπρεπε να αποφευχθεί. Υπάρχουν κτηματολογικά φύλλα με 50, 40, συνδικαιούχους εναγόμενους, οι οποίοι κατοικούν σε διαφορετικά μέρη της Ελλάδας. Έχουν μεγάλη ηλικία και δεν διαθέτουν ούτε e-mail ούτε δυνατότητα τηλεδιάσκεψης. Το να συνευρεθούν όλοι οι ενδιαφερόμενοι, με τη διαδικασία της υποχρεωτικής διαμεσολάβησης, είναι ανέφικτο.

Επιβάλλεται, με το άρθρο 8, να γίνουν κοινοποιήσεις. Σαράντα άτομα από 20 ευρώ, που είναι μια κοινοποίηση στο δικαστικό επιμελητή, είναι 800 ευρώ. Αν δεν ευδοκιμήσει η διαμεσολάβηση, που δεν θα ευδοκιμήσει, άλλα 800 ευρώ για κοινοποίηση θα θέλει ο Έλληνας, προκειμένου να πάει στο δικαστήριο, χωρίς τα έξοδα δικηγόρων και το χρόνο που θα χάσει. Άρα, τι μπορεί να γίνει; Πρέπει να βάλετε μια μεταβατική διάταξη, μέχρι να γίνει κατάλογος, καταρχήν, των ειδικών διαμεσολαβητών. Κτηματολογικό διαμεσολαβητή, λέτε, έτσι τον βαφτίζετε. Διότι, όχι μόνο δεν θα γίνει διαμεσολάβηση, αλλά θα καθυστερήσουν και οι υπάρχουσες υποθέσεις αφού αυτός ο νόμος δημοσιευτεί στην εφημερίδα της κυβερνήσεως. Δηλαδή, υπάρχουν εδώ πρακτικά θέματα, σας τα είπε και ο εκπρόσωπος του Συλλόγου της Ολομέλειας των Δικηγόρων. Ίσως και η υποχρεωτικότητα της διαμεσολάβησης έπρεπε να πάρει άλλη μορφή.

 Στο άρθρο 9, με το οποίο δίνετε παράταση προθεσμίας διόρθωσης των αρχικών εγγράφων. Θετικό αυτό, αλλά σας λέμε το εξής, το είπε και από τους φορείς ο Πρόεδρος των Ιδιοκτητών Ακινήτων, ότι υπάρχουν 36 περιοχές στην Ελλάδα, που ναι μεν έκλεισε το κτηματολόγιο γιατί πέρασε 20ετία, όμως παρά ταύτα, υπάρχουν ιδιοκτησίες αγνώστων οι οποίοι πρέπει και αυτοί να τους δοθεί αυτή η ευκαιρία, να ξαναπροσφύγουν στη δικαιοσύνη και να ικανοποιηθεί το αίτημά τους.

 Άρθρο 11 με 12. Εισάγεται ο θεσμός του κτηματολογικού εφέτη. Ωραία λόγια, κτηματολογικός εφέτης, πρωτοδίκης. Πού είναι αυτοί οι κτηματολογικοί εφέτες, με ποια διαδικασία θα προσληφθούν, με ποια διαδικασία έγινε η επιμόρφωση και η κατάρτισή τους; Παρά μόνο αυτοί οι άνθρωποι, οι δικαστές, με δικιά τους προσπάθεια καταρτίστηκαν όλα αυτά τα χρόνια.

Το άρθρο 13, για τη διαδικασία διόρθωσης προδήλως σφαλμάτων με τον άγνωστο ιδιοκτήτη, είναι το θέμα με το ελληνικό δημόσιο. Σας είπανε, οι φορείς, περισσότερα προβλήματα θα δημιουργήσει. Διότι, όχι μόνο θα δημιουργήσει προβλήματα, αλλά βάλατε και το αναιτιολόγητα. Δηλαδή, τι θέλω να πω. Θα έρθει, το ελληνικό δημόσιο, αναιτιολόγητα και θα πει δεν συναινώ. Δεν δίνω την έγκριση, με αποτέλεσμα χωρίς να προσκομίζει κανένα στοιχείο το δημόσιο, λόγω και της ευθυνοφοβίας του ελληνικού δημοσίου, θα φοβηθεί οποιοσδήποτε υπάλληλος στο νομικό κράτος του συμβουλίου και θα αρνηθεί χωρίς αιτιολογία. Σας είπε ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας, τουλάχιστον να είναι αιτιολογημένη η άρνηση του. Από την άλλη, οι καταπατητές του δημοσίου και αυτοί θα καταχραστούν αυτές τις 60 ημέρες, σε αυτό το άρθρο 13. Είναι καλόπιστα φτιαγμένο, δεν λέω, αλλά έτσι όπως δομήθηκε δεν είναι σε σωστή πορεία. Διότι, αυτός που έχει τους τίτλους του και παρά ταύτα φαίνεται ως αγνώστου ιδιοκτήτη, θα ζητήσει γνωμάτευση από το δημόσιο. Το δημόσιο θα πει όχι, και μάλιστα αναιτιολόγητα, με αποτέλεσμα να συρθεί στα δικαστήρια. Άρα, δεν λύνονται τα προβλήματα.

Το άρθρο 24, αφορά τα προσόντα διαπιστευμένου μηχανικού για το κτηματολόγιο. Και εμείς είπαμε ότι για μια άλλη φορά παρατηρείται απομόνωση και περιθωριοποίηση των πτυχιούχων τεχνικών επαγγελματικών ιδρυμάτων. Εσείς στην απάντησή σας είπατε, είναι νομοθετικό θέμα. Όμως, αυτό έπρεπε να το λύσετε. Ή να φέρει άλλη τροπολογία το Υπουργείο, προκειμένου να μην αδικηθούν αυτοί οι πτυχιούχοι, γιατί μέχρι σήμερα αυτοί οι άνθρωποι ήταν στο σχεδιασμό του κτηματολογίου και επιτελούσαν έργο και υπέγραφαν. Πρέπει να υπάρχει μια συνέχεια στο κράτος. Δηλαδή, σήμερα θυμηθήκαμε με αυτό το νομοσχέδιο ότι αυτοί οι άνθρωποι, αυτοί οι απόφοιτοι, δεν μπορούν να υπογράψουν, να είναι διαπιστευμένοι. Αυτό αυτόματα φέρνει στο μυαλό, μήπως υπάρχει καμία συναλλαγή πίσω από αυτό. Δυστυχώς, είδαμε και τον εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, να μην τους καλύπτει. Δεν τους κάλυψε εδώ, κατά την ακρόαση των φορέων.

Μια άλλη σπουδαία, μπορώ να πω και θετική ρύθμιση, είναι η ταυτότητα ακινήτου, αυτό που έχετε στο σχετικό άρθρο. Η ηλεκτρονική ταυτότητα, όπως την λέτε, ακινήτου είναι ξεκάθαρα προς θετική κατεύθυνση. Όμως, αυτό πρέπει να συμπληρωθεί με άλλες διατάξεις ή υπουργικές αποφάσεις ή να γίνει εξουσιοδοτική διάταξη, να εξακριβωθεί και να οριστεί επακριβώς τι θα συλλέξει ο συμβολαιογράφος, προκειμένου το συμβόλαιο να περατωθεί πιο εύκολα και να γλιτώσουμε από τη γραφειοκρατία. Έτσι όμως, όπου βάζετε μόνο την έννοια επάνω, χωρίς να εξειδικεύετε κάτω ή να υπάρχει εξουσιοδοτική διάταξη, πάλι στο κενό, δεν θα συμβεί τίποτα, απλώς είναι για να ακουγόμαστε εδώ όμορφα και καλά.

Κυρία Πρόεδρε, τα υπόλοιπα στην δεύτερη ανάγνωση αύριο και επιφυλασσόμαστε και σήμερα και ως προς τα άρθρα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ(Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ)**: Στην πρώτη τοποθέτηση, αναφερθήκαμε συγκεκριμένα για το χαρακτήρα του κτηματολογίου και τι επιχειρείται να λύσει, σε αυτή τη φάση η κυβέρνηση. Παρά τα όσα ισχυρίζεται η κυβέρνηση και το εσπευσμένο ενδιαφέρον της να υλοποιήσει τη δέσμευσή της προς τους θεσμούς για να κλείσει, όπως έχει δεσμευτεί το κτηματολόγιο, όπως και τους δασικούς χάρτες, φαίνεται και από τις τοποθετήσεις των φορέων, αλλά και από την επί μέρους εξέταση των άρθρων, ότι θα συνεχίσουν να υπάρχουν εκκρεμότητες. Ίσως να διευρυνθούν και τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν, κυρίως οι μικροί και μεσαίοι ιδιοκτήτες, στους οποίους η διαδικασία του κτηματολογίου προκαλεί πραγματική οικονομική αιμορραγία. Έχει εξελιχθεί σε ένα πραγματικό βραχνά, η προσπάθεια τακτοποίησης των ιδιοκτησιακών δικαιωμάτων τους.

Βέβαια, το ενδιαφέρον στο οποίο συγκλίνουν και τοποθετήσεις των άλλων κομμάτων όλων, κινείται στο πώς μέσω της ολοκλήρωσης του κτηματολογίου, θα επιταχυνθούν οι επενδύσεις, άρα και η συγκέντρωση της γης. Δηλαδή, επιχειρείται να προχωρήσει μια προσπάθεια διεύρυνσης δικαιωμάτων ιδιοκτησίας επενδυτών Ελλήνων και ξένων και η συγκέντρωση της γης σε λίγα χέρια. Μέσα από αυτή την προσπάθεια επιδιώκει και το κράτος να φορολογήσει τη γη και την ακίνητη ιδιοκτησία, όπου βέβαια δεν κατευθύνεται η φορολογία σε αυτούς που συγκεντρώνουν τη μεγαλύτερη γη, αλλά στα φτωχά λαϊκά στρώματα.

Σε σχέση με επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου, εκτιμάμε με βάση αυτά, ότι θα συνεχιστούν προβλήματα που αντιμετώπιζαν μέχρι τώρα τα λαϊκά στρώματα στη διαδικασία αναγνώρισης των ειδικών δικαιωμάτων. Ένα από τα σοβαρότερα ζητήματα, στο οποίο αναφέρθηκαν και οι περισσότεροι φορείς, είναι αυτή η διαδικασία της πρωθύστερης περαίωσης της κτηματογράφησης, πριν ουσιαστικά της διαδικασίας εξέτασης των αιτήσεων διόρθωσης, ενώπιον των επιτροπών. Θεωρούμε, ότι πραγματικά είναι εύλογη η ανησυχία που υπάρχει, ότι θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα απ’ ότι επιχειρεί να λύσει η κυβέρνηση με το εσπευσμένο κλείσιμο των διαδικασιών. Για παράδειγμα, εντός μιας δημοτικής ενότητας, κοινότητας θα αρχίσει να λειτουργεί το κτηματολόγιο νωρίτερα για ορισμένα ακίνητα που δεν θα έχουν ενστάσεις και τα υπόλοιπα σταδιακά θα εντάσσονται, οπότε θα ελεγχθούν οι αμφισβητήσεις από τις επιτροπές. Γενικά, η επιδιωκόμενη επιτάχυνση στην πραγματικότητα δημιουργεί μια ανασφάλεια, όπως αντικειμενικά θα προκύπτει από την εκκρεμότητα των αιτημάτων διόρθωσης που θα υπάρχουν.

 Σε κάθε περίπτωση, η αρνητική εμπειρία που υπάρχει ήδη στις περιπτώσεις που έχει ολοκληρωθεί η πρώτη κτηματογράφηση και παρουσιάζονται πάμπολλα λάθη στις πρώτες εγγραφές επιβαρύνοντας με μεγάλα έξοδα τους μικροϊδιοκτήτες που προσπαθούν να τακτοποιήσουν αυτές τις διαφορές, μας ανησυχεί για το πώς θα εξελιχθεί και αυτή η προσπάθεια που κάνει η Κυβέρνηση να επιταχύνει την περαίωση της κτηματογράφησης σε περιοχές που δεν έχουν ακόμα επιλυθεί οι ενστάσεις.

Θα μπορούσατε πραγματικά να φροντίσετε για την άμεση, ασφαλή και αποτελεσματική εξέταση των ενστάσεων με την πρόσληψη περισσότερου μόνιμου προσωπικού, κάτι που φαίνεται διάχυτο σε όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου ότι δημιουργεί σοβαρά προβλήματα.

Σε σχέση με το άρθρο 8, εμείς ως Κόμμα έχουμε επανειλημμένα εκφράσει συνολικά τη διαφωνία μας σε σχέση με το θεσμό της ιδιωτικής διαμεσολάβησης όπως το γνωρίζετε και ιδιαίτερα με την υποχρεωτικότητα αυτής. Όχι, βέβαια, γιατί δεν θεωρούμε ότι δεν μπορεί, δεν είναι εφικτή η συμβιβαστική επίλυση των διαφορών, αλλά με τον τρόπο που επιβάλλεται μέσω πιστοποιημένων ιδιωτών διαμεσολαβητών, θεωρούμε ότι στην πραγματικότητα λειτουργεί σε βάρος του αδύναμου μέρους της διαφοράς, όπως όλες αυτές οι διαδικασίες της ιδιωτικής διαμεσολάβησης.

Η διάταξη που αναγκάζεστε να εισάγεται ότι τάχα το πρακτικό διαμεσολάβησης δεν πρέπει να υποκρύπτει άτυπη μεταβίβαση είναι ευχολόγιο και επιβεβαιώνει αυτή την κριτική μας. Ποιος πραγματικά θα το ελέγχει αυτό;

Το αδύναμο μέρος που του έχει επιβληθεί αυτή η άτυπη μεταβίβαση με τα γνωστά μαύρα χρήματα του πραγματικού τιμήματος θα πρέπει ουσιαστικά να καταφύγει στα δικαστήρια για να προσβάλει το πρακτικό, να αποδείξει την απάτη, τους καταπλεονεκτικούς όρους και λοιπά. Από αυτή την άποψη, διαφωνούμε με την ένταξη του θεσμού της διαμεσολάβησης σε αυτές τις διαδικασίες.

Τώρα, σε σχέση με το άλλο άρθρο που συγκέντρωσε εύλογα τις ανησυχίες του άρθρου 13, την καθιέρωση της πλασματικής συναίνεσης του ελληνικού δημοσίου για τις διορθώσεις σφαλμάτων που δήλωνε και μάλιστα με τη δυνατότητα αυτή που δίνεται στο δημόσιο για την χωρίς αιτιολόγηση άρνηση των ενστάσεων, θεωρούμε ότι είναι προβληματική από πολλές απόψεις. Αφενός, μεν, σε σχέση με τα ζητήματα στα οποία αναφέρθηκαν και οι φορείς ότι πολλές φορές το δημόσιο λόγω των ασφυκτικών προθεσμιών που θα έχει και της υπαρκτής αν θέλετε υποστελέχωσης σε πολλές από τις υπηρεσίες θα επιλέγει ως εύκολη λύση την αναιτιολόγητη άρνηση επί των ενστάσεων. Και αυτή η έλλειψη αιτιολογίας δημιουργεί πραγματικά τεράστια ανασφάλεια, με δεδομένο και το πολυδαίδαλο νομικό καθεστώς για τα ιδιοκτησιακά δικαιώματα του δημοσίου και τις χρήσεις γης που έχουμε δει και το ανάλογο ιστορικό υπόβαθρο.

Θα δημιουργεί μεγάλη δυσκολία και στους ιδιώτες να υπερασπιστούν την ιδιοκτησία τους, αλλά εμάς μας απασχολεί και από μια άλλη άποψη στην οποία αναφερθήκαμε και στην επί της αρχής τοποθέτησή μας, όταν το κράτος θα πρέπει να απαντήσει μέσω των υπηρεσιών του σε διεκδικήσεις, για παράδειγμα, κρατικών εκτάσεων που υπάρχει σοβαρή προσπάθεια να καταπατηθούν, που αμφισβητούνται, είτε δασικές εκτάσεις είτε άλλες εκτάσεις, καταλαβαίνετε ότι θα είναι δυνατόν μέσω αυτής της, να το πούμε έτσι, σιωπηρής απόσυρσης του δημοσίου που πολλές φορές θα έρχεται μετά και από πιέσεις ή άλλου είδους παρεμβάσεις να χάνονται δικαιώματα και του δημοσίου, σε περιπτώσεις που σε όλη την Ελλάδα διάφοροι ιδιώτες μικροί, μεσαίοι και μεγάλοι ισχυρίζονται ότι είναι δικές τους εκτάσεις, μέρος των οποίων σήμερα διεκδικούσε το κράτος.

 Όμως, λόγω μέσω αυτής της διαδικασίας, θα μπορέσει ουσιαστικά να ολοκληρωθεί αυτή η προσπάθεια της καταπάτησης δημοσίων ή και δασικών εκτάσεων, με τον εύκολο τρόπο - να το πούμε - της σιωπηρής αποδοχής από τη μεριά του δημοσίου. Γενικά, θεωρούμε προβληματική τη διαδικασία αυτή. Καθιερώνει ουσιαστικά μια γενική πρακτική σιωπηρών απορρίψεων από τη μεριά της διοίκησης. Θεωρούμε, ότι η διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντά τεκμηριωμένα σε κάθε είδους αιτήσεις και να μην συνεχίζεται μια τέτοια διαδικασία που ανοίγει διάφορους επικίνδυνους δρόμους.

Σε σχέση με το άρθρο 14 αλλά και μια σειρά άλλες διατάξεις, παρατηρείται ακόμα, ότι σε αυτό το στάδιο του κτηματολογίου, επιχειρείται ουσιαστικά η διεύρυνση του ιδιωτικού του χαρακτήρα με την αξιοποίηση εξωτερικών συνεργατών για να λύνονται τα προβλήματα του κτηματολογίου. Ήδη το κτηματολόγιο έχει αποκτήσει έναν ιδιαίτερα έντονο ιδιωτικό χαρακτήρα. Γιατί τόσο η πρωτογενής εισαγωγή στοιχείων γίνεται από ιδιώτες, με το κόστος βέβαια να βαραίνει τους ιδιοκτήτες, όσο και η πλευρά της επεξεργασίας που γίνεται από μεγάλες κινηματογραφικές εταιρείες. Άρα, η επιλογή να ανατίθεται η τεχνική στήριξη σε ιδιώτες, ουσιαστικά, θεωρούμε, ότι θα πέσει οικονομικά στις πλάτες του μικρού και του μεσαίου ιδιοκτήτη. Θα τον φορτώσουν με νέα χαράτσια. Θεωρούμε, ότι όλες αυτές οι διαδικασίες με το πρόγραμμα αυτών των συμβάσεων που διαμορφώνονται, θα έπρεπε να γίνονται δωρεάν από στελεχωμένες με μόνιμο προσωπικό κρατικές υπηρεσίες.

Σε σχέση με τα άρθρα που αφορούν τους διαπιστευμένους διαμεσολαβητές, εμείς διαφωνούμε. Θεωρούμε σε κάθε περίπτωση, ότι αυτές είναι εργασίες που πρέπει να κάνουν μόνιμοι υπάλληλοι του κτηματολογίου, χωρίς καμία επιβάρυνση των μικρών και μεσαίων ιδιοκτητών. Ιδιαίτερα, οι περισσότερες από τις εργασίες που ανατίθενται σ αυτούς τους φορείς, είναι ουσιαστικά οι μηχανικοί που σε πολλές περιπτώσεις αναλαμβάνουν εργασίες ελέγχου που σε κανονικές συνθήκες θα έπρεπε να τις κάνουν οι μηχανικοί υπάλληλοι του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Δηλαδή, να ελέγχουν τα τοπογραφικά άλλων μηχανικών και λοιπά. Για μας αυτό αντίστοιχα δημιουργεί και μία απαραίτητη ανάγκη να δημιουργηθεί αυτό το εποπτικό συμβούλιο για τις παραβάσεις διαπιστευμένους. Θεωρούμε ότι όλα αυτά τα ζητήματα θα μπορούσαν να λυθούν με την επαρκή στελέχωση των υπηρεσιών του κτηματολογίου, που όπως έχει επισημανθεί και από το σύλλογο των εργαζομένων, είναι αν ακούσαμε καλά, 250 κενές οργανικές θέσεις. Είναι πολλές οι κενές οργανικές θέσεις και θεωρούμε, ότι δεν είναι δυνατόν αυτές οι υπηρεσίες να ανατίθενται σε ιδιώτες μηχανικούς ή και σε ιδιωτικές εταιρείες που πολλές φορές αναλαμβάνουν αυτές τις εργασίες.

Και βέβαια, δημιουργούνται αν θέλετε και αυτές οι αντιφατικές ρυθμίσεις που έχουν επισημανθεί σε σχέση με το ποιοι πτυχιούχοι θεωρούνται διαπιστευμένοι και ποιοι όχι.

Επίσης, διαφωνούμε με το άρθρο 18, που απαγορεύει τη μετάθεση, απόσπαση και μετακίνηση υπαλλήλων σε άλλον φορέα του κτηματολογίου. Ουσιαστικά αυτό γίνεται για να αντιμετωπίσει τις μεγάλες ελλείψεις και τα κενά. Είναι άλλο πράγμα ο έλεγχος των μετατάξεων και των μετακινήσεων και άλλο πράγμα η εισαγωγή μιας οριζόντιας γενικής απαγορευτικής διάταξης που ενδέχεται να στραφεί και ενάντια σε συγκεκριμένες περιπτώσεις κάποιων εργαζομένων που πραγματικά έχουν ανάγκη τη μετάταξη.

Δύο κουβέντες θα πω, σε σχέση με τα άρθρα 38 με 40, για το Εθνικό Κέντρο Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας. Συντηρούν ουσιαστικά τη βασική κατεύθυνση που έχει ο Ν. 4487 τους 17, ο οποίος, στην πραγματικότητα, δίνει κίνητρο στους επενδυτές σε αυτό το χώρο της τέχνης και του πολιτισμού, με βασικά κριτήρια μοριοδότησης τα οικονομικά χαρακτηριστικά και μεγέθη, αντιμετωπίζουν ουσιαστικά το οπτικοακουστικό έργ,ο μόνο από την εμπορευματική του διάσταση, αγνοώντας τελείως τα πολιτιστικά και αισθητικά του χαρακτηριστικά. Μετά τις πρόσφατες προσαρμογές που έκανε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας στον παραπάνω νόμο, συνεχίζει ουσιαστικά με το νομοσχέδιο που φέρνει σήμερα στην ίδια ρότα. Ισχύουν στο ακέραιο ότι έχουμε διαπιστώσει σε σχέση με το ΕΠΟΜΕΕ, τα οποία δεν αλλάζουν ούτε με τα μητρώα ελεγκτών βέβαια, ούτε με τα ελεγκτικά όργανα που δεν διαμορφώνουν στην πραγματικότητα την εμφανή την πολιτική κατεύθυνση που έχει ο φορέας. Τα μέτρα που παίρνετε και τώρα ,δεν κάνουν τίποτα άλλο από το να επιδιώκουν τη δημιουργία ενός ευνοϊκού οικονομικού, διοικητικού και εν γένει, επενδυτικού περιβάλλοντος για την προσέλκυση περισσότερων ημεδαπών, αλλά και αλλοδαπών παραγωγών οπτικοακουστικών έργων. Την ίδια στιγμή δηλαδή, που το Εθνικό Κέντρο Οπτικοακουστικών Μέσων παίζει με δεκάδες εκατομμύρια ευρώ, το Εθνικό Κέντρο Κινηματογράφου εξοφλεί μόνο 343 χιλιάδες ευρώ από τις εκκρεμότητες του, απέναντι σε 26 ελληνικές ταινίες μεγάλου και μικρού μήκους.

Τα συγκεκριμένα άρθρα θα τα καταψηφίσουμε. Θα πούμε παραπάνω και στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τη κυρία Κομνηνάκα. Το λόγο ειδικός αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Κυρία Πρόεδρε, πέντε σχόλια επί των άρθρων και τίποτα παραπάνω. Ακούστε και τις δικές μας παρατηρήσεις κύριε Υπουργέ. Εκσυγχρονισμός του ελληνικού Κτηματολογίου, 1 έως 30, σε σχέση με το σκοπό και το αντικείμενο του νομοσχεδίου θα επισημάνουμε και εδώ, ότι σκοπός του Κτηματολογίου είναι η ασφάλεια των συναλλαγών, η ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου και της εμπιστοσύνης των πολιτών. Και ο όποιος εκσυγχρονισμός και η ψηφιοποίηση, αποτελούν το μέσο για να γίνουν πράξη τα παραπάνω. Για τις διαδικασίες λοιπόν επιτάχυνσης της Κτηματογράφησης, στα άρθρα 3 και επόμενα, η επιτάχυνση δεν ταυτίζεται με την πρόωρη περαίωση της Κτηματογράφησης. Χωρίς να έχει δηλαδή ολοκληρωθεί η διαδικασία των ενστάσεων. Μια τρύπα στο νερό με λίγα λόγια. Αναβάλλετε το πρόβλημα και ουσιαστικά, απαλλάσσετε από την ευθύνη το Κτηματολόγιο για την ορθή και την αυθεντική αποτύπωση των ιδιοκτησιακών δικαιωμάτων.

Η απλή εγγραφή, στο άρθρο 4, των εκκρεμοτήτων και των θετικών ή των απορριπτικών αποφάσεων στα Κτηματολογικά φύλλα δεν επαρκεί. Πρέπει οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να αποκτούν πρόσβαση σε αυτές, να γνωρίζουν ακριβώς τα ζητήματα των ακινήτων, γι’ αυτό δεν προστατεύεται η ασφάλεια των συναλλαγών.

Σε σχέση με τις προβλέψεις του νομοσχεδίου για τον εξορθολογισμό του μηχανισμού διόρθωσης Κτηματολογικών εγγραφών, το άρθρο 8 και επόμενα, σημειώνουμε τις περιπτώσεις Δ και Ε στην παράγραφο 2, του άρθρου 8. Εισάγουν υποχρέωση πραγματοποίησης αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης για την επίλυση των συγκεκριμένων διαφορών μεταξύ ιδιωτών. Μια διαδικασία με αμφίβολο αποτέλεσμα, ενώ το δημόσιο δεν έχει αυτήν την υποχρέωση.

Άρθρο 10. Είναι πολύ αμφίβολο ότι κάποιος θα προχωρήσει σε εμπράγματη συμφωνία για ένα ακίνητο που έχει τέτοιες εκκρεμότητες. Ανασφαλή ιδιοκτησιακά δικαιώματα δεν ευνοούν τις συναλλαγές.

Άρθρο 13, για τις εγγραφές με την ένδειξη αγνώστου ιδιοκτήτη. Επισημαίνω την πρόβλεψη, ότι το ελληνικό δημόσιο τεκμαίρεται, ότι συναινεί στην αίτηση και ο προϊστάμενος, οφείλει να προβεί στην αιτούμενη διόρθωση, εάν δεν αποσταλεί από την αρμόδια υπηρεσία αρνητική απάντηση εντός 60 ημερών, από την επίδοση της αίτησης στο ελληνικό δημόσιο. Η διάταξη αυτή μπορεί να προκαλέσει πολλά προβλήματα. Γιατί, είναι πολύ αμφίβολο αν θα μπορέσει, σε 60 μέρες, να απαντήσει η διοίκηση, ενώ σε κάθε περίπτωση, δεν θα έπρεπε να προβλέπεται τεκμαιρόμενη απάντηση. Κάτι τέτοιο προκαλεί, όχι μόνο μεγάλη ανασφάλεια δικαίου, αλλά δίνει, αν θέλετε και μεγάλο περιθώριο σε επίδοξους καταπατητές να εκμεταλλευτούν, προς όφελός τους, τη νομοθεσία. Για τις προγραμματικές συμβάσεις μεταξύ του Ελληνικού Κτηματολογίου και του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος. Θα σημειώσω ότι οι υποστηρικτικές εργασίες δεν είναι, καταρχήν, αρνητικές, αρκεί, όμως, να μην αποτελούν τον κανόνα.

Στο άρθρο 15, για την κατάργηση άμεσων και έμμεσων υποθηκοφυλακείων και κτηματολογικών γραφείων, νομοθετείτε παράταση στην παράταση. Θα πρέπει κάποια στιγμή να ξεκαθαρίζουν τα πράγματα. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να αποφύγουμε την άνιση και άδικη μεταχείριση.

Το Κτηματολόγιο χρειάζεται ουσιαστική στελέχωση. Δεν είναι λύση να μπλοκάρετε τις μετατάξεις και αποσπάσεις των υπαλλήλων. Αναφέρθηκε και πριν, το έχετε κάνει στον e-ΕΦΚΑ και δεν έχουν καλυτερεύσει τα πράγματα.

Επιπλέον, σύσταση προσωρινών θέσεων, όπως προβλέπεται στο άρθρο 18, αποτελούν απλώς ημίμετρα.

Στο άρθρο 20, θα θέλαμε να μας ενημερώσετε για ποιο λόγο μετατίθεται ο χρόνος έναρξης απόδοσης στον κρατικό προϋπολογισμό του τυχόν αδιάθετου αποθεματικού ποσού του Ελληνικού Κτηματολογίου. Αν οι έκτακτες χρηματοδοτικές ανάγκες συνεχιστούν, τι θα γίνει στην περίπτωση αυτή;

Στο άρθρο 22, συστήνετε άλλη μία Επιτροπή Εμπειρογνωμόνων. Από πού προκύπτει αυτή η ανάγκη αναγκαιότητα και με ποια κριτήρια θα επιλέγονται τα μέλη της;

Και βέβαια δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε ότι οι υπουργικές αποφάσεις θα καθορίζουν τις αμοιβές των μελών της. Σε ακόμα ένα νομοσχέδιο το συναντάμε αυτό.

Στο άρθρα 23 και στα επόμενα, για τους διαπιστευμένους μηχανικούς στο Κτηματολόγιο. Επισημαίνεται ότι το κανονιστικό πλαίσιο, όπως διατυπώνεται, δεν είναι ξεκάθαρο. Δεν αναγράφονται, καταρχήν, ξεκάθαρα τα προσόντα. Τι προσόντα πρέπει να έχει; Βέβαια ούτε και κάποια, αν θέλετε, τήρηση προθεσμίας στις εργασίες που θα αναλάβουν.

Θα θέλαμε να μας εξηγήσετε, αν έχετε την καλοσύνη, γιατί αφαιρέθηκε από το κείμενο του νομοσχεδίου η ειδικότητα των μηχανικών γεωπληροφορικής και τοπογραφίας; Υπήρχε στο κείμενο της διαβούλευσης και το αφαιρέσατε μετά. Ακούσαμε τους ανθρώπους, οι οποίοι, προφανώς, δεν ενόχλησαν μόνο εμάς, αλλά ενόχλησαν όλα τα κόμματα, μένουν άνεργοι. Δεν ξέρω στο κείμενο της διαβούλευσης υπήρχε και μετά το βγάλατε.

Επιπλέον, δεν αρκεί ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργασιών του να γίνεται κατόπιν καταγγελίας ή δειγματοληπτική. Θα πρέπει να προβλέπονται έλεγχοι ανά τακτά χρονικά διαστήματα από ένα ανεξάρτητο όργανο. Όχι, απλά πήγα και αν πετύχω κάτι.

Αναφορικά τώρα με τις κυρώσεις. Το απειλούμενο πρόστιμο είναι από 500 έως 100.000 ευρώ. Είναι πολύ αόριστο. Θα έπρεπε, κατά την άποψή μας, να υπάρχει κλιμακωτή ρητή πρόβλεψη παράβασης και ποινής, μέσω των οποίων θα αξιολογείται και θα αιτιολογείται η σπουδαιότητα της παράβασης για να επιβληθεί και το αντίστοιχο πρόστιμο. Για αυτό και δεν συμφωνούμε για το σχετικό άρθρο 51 του νομοσχεδίου.

Τώρα για τον ηλεκτρονικό φάκελο ακίνητου του άρθρου 29. Αναφερθήκαμε και στην επί της αρχής τοποθέτηση. Θα σημειώσω εδώ ότι δεν είμαστε αντίθετοι με την απλούστευση διαδικασιών, αρκεί βέβαια ότι σε επίπεδο υποδομών και τεχνολογίας και δεν θα βρεθούμε εδώ λέμε, μπορούν να λειτουργήσουν αποτελεσματικά οι σχετικές πλατφόρμες. Αυτό το αναφέρω σε σχέση με την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων, αλλά και την προστασία των συναλλαγών.

Στο Μέρος Β΄ για τις νέες ψηφιακές υπηρεσίες, «myAyto», «Audit-car», «myPhoto», τοποθετήθηκα στην προηγούμενη συνεδρίαση. Επισημαίνω ότι η Ενιαία Ψηφιακή Πύλη Δημόσιας Διοίκησης πρέπει να έχει τις κατάλληλες ασφαλιστικές δικλείδες για όλες τις διακινούμενες πληροφορίες και στοιχεία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των πολιτών και σε κάθε περίπτωση να γίνεται στάθμιση του σκοπού και του μέσου πραγματοποίησης αυτών.

Αντίστοιχα ισχύουν και για τα άρθρα του Μέρους Γ΄ του νομοσχεδίου. Έχουν να κάνουν με ηλεκτρονικά μητρώα, πληροφοριακά συστήματα και εφαρμογές στο Κυβερνητικό Νέφος, αλλά και για τη διαλειτουργικότητα των πληροφοριακών συστημάτων στο άρθρο 47.

Τώρα ειδικά για το άρθρο 37, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με την εξαίρεση από την απαγόρευση προμήθειας νέου εξοπλισμού κεντρικών εξυπηρετητών και νέων αδειών χρήσης πλατφόρμας λογισμικού από τους Φορείς του Δημόσιου Τομέα. Και, μάλιστα, με απόφαση Υπουργού, η οποία τεκμαίρεται ότι δίνεται με άπρακτη παρέλευση σχετικής προθεσμίας.

Στο άρθρο 46, αντίστοιχα ισχύουν και για την εξαίρεση που προβλέπεται για τους Ειδικούς Λογαριασμούς Κονδυλίων Έρευνας και Α.Ε.Ι., για τα ερευνητικά περιουσιακά ινστιτούτα των Α.Ε.Ι., για τις εταιρείες αξιοποίησης και διαχείρισης περιουσίας των Α.Ε.Ι., να μπορούν να προμηθεύονται οι ίδιοι κατά προτεραιότητα υπηρεσίες Υπολογιστικού Νέφους.

Το νομοσχέδιο περιέχει και διατάξεις στο άρθρο 38 και 40, που αλλάζουν πάλι τη νομοθεσία για την παραγωγή οπτικοακουστικών έργων, τη διαδικασία ελέγχου και πιστοποίησης.

Από πού προκύπτει η ανάγκη κώδικα συγκρότησης έκτακτων οργάνων ελέγχου σε περίπτωση που το έργο είναι πολύπλοκο ή μεγάλου μεγέθους. Πρόκειται για μια επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού με επιπλέον αμοιβές και πραγματικά πόσα έργα πια πραγματοποιούνται στη χώρα μας ώστε τακτική τριμελής Επιτροπή να μην προλαβαίνει να τα διεκπεραιώσει και έχουμε τόσο μεγάλη ανάγκη πλέον να κάνουμε και άλλη Επιτροπή.

Σε κάθε περίπτωση η νομοθεσία φαίνεται να ευνοεί τις παραγωγές από το εξωτερικό παρά τις εγχώριες και θα επισημάνω και κάτι, που είχα αναφέρει σε προηγούμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου σας. Είναι απαραίτητο να ενισχυθούν οι ελληνικές παραγωγές με θέματα που προάγουν, που αναδεικνύουν τον ελληνικό πολιτισμό, την ιστορία μας.

Πρέπει να θεσπιστεί υποχρέωση των ξένων παραγωγών να απασχολούν Έλληνες εργαζόμενους. Με αυτόν τον τρόπο και θα αυξάνεται η απασχόληση και θα ενισχύονται οι τοπικές κοινωνίες γενικότερα. Αυτό έχει να κάνει με τις διατάξεις αρμοδιότητας Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων. Θα επισημάνω, ότι δεν συμφωνούμε με διαγωνισμούς που έχουν αφανείς και συνοπτικές διαδικασίες.

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Χήτα.

Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών και θα περάσουμε στις τοποθετήσεις των συναδέλφων βουλευτών.

Τον λόγο έχει ο κ. Δαβάκης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ο εκσυγχρονισμός του κτηματολογίου, έτσι όπως προωθείται νομοθετικά από την Κυβέρνηση και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι μία από τις σημαντικότερες -κατά την άποψή μου- μεταρρυθμιστικές πρωτοβουλίες των τελευταίων ετών και μάλιστα έχει ένα μεγάλο αναπτυξιακό πρόσημο.

Τα πολλά θετικά σημεία αυτού του νομοσχεδίου έχουν ήδη αναλυθεί εκτενώς και από τον Εισηγητή μας, αλλά και από Εισηγητές άλλων κομμάτων που πραγματικά πέραν των γνωστών αντιπολιτευτικών τόνων έχουν στραφεί σε ορισμένα σημεία αρκετά θετικά.

Θα μου επιτρέψετε τώρα εγώ να σταθώ επιγραμματικά σε ορισμένα σημεία που κρίνω, ότι είναι σημαντικά. Θεωρώ, ότι έχουν να κάνουν με ένα σύνολο προβλημάτων -αντιπροσωπευτικών προβλημάτων- σε όλη την Ελλάδα, αλλά αφορούν και τη δική μου περιοχή.

Είναι ένα ζήτημα που ταλαιπωρεί πολλούς πολίτες σε μία περιοχή του Δήμου Ευρώτα στην Αφανιά Κρεβατά, έτσι λέγεται στη Σκάλα και όπως πολύ σωστά ανέφερε και ένα θέμα ο Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων σε πολλές άλλες περιοχές της χώρας.

Το θέμα κυρία Πρόεδρε, αφορά σε αγωγές που το δημόσιο έχει καταθέσει κατά πολιτών στη συγκεκριμένη περιοχή που ανέφερα, όταν αυτοί έκαναν δηλώσεις κυριότητας στο κτηματολόγιο. Οι αγωγές αυτές έχουν κατατεθεί, γιατί πρόκειται για βοσκοτόπια και άλλες δημόσιες γαίες, οι οποίες την περίοδο που παραχωρούνταν από το δημόσιο για τους γνωστούς λόγους καλλιέργεια κατάχρηση και όχι κατά κυριότητα, σήμερα φτάνουμε το δημόσιο να θεωρεί, ότι πολλά τεμάχια που έχουν δηλωθεί στο κτηματολόγιο από πολίτες σε αυτή την περιοχή, στην περιοχή της Σκάλας αποτελούν δημόσια και όχι ιδιωτική περιουσία.

Ένα άλλο πρόβλημα εμβληματικής φύσεως -που ίσως το γνωρίζει ο κ. Υπουργός- είναι αυτό που αντιμετωπίζουν χρόνια τώρα, πάνω από δυο δεκαετίες οι κάτοικοι στο Λάγιο Λακωνίας.

Η υπόθεση Λαγίου Λακωνίας έχει γίνει συνώνυμη με το κυπριακό. Οι κάτοικοι στο Λάγιο όταν εφαρμόστηκε το κτηματολόγιο στην περιοχή τους, μετατράπηκαν ξαφνικά σε ακτήμονες, καθώς οι εκτάσεις τους καταχωρήθηκαν κατά 52% στο Δημόσιο και κατά 48% σε 40 περίπου ιδιώτες, οι οποίοι δε διαμένουν καν σε αυτήν την περιοχή. Αυτό το θέμα, βέβαια, έχει να κάνει και με την υπαγωγή από το τουρκικό καθεστώς στο Ελληνικό Δημόσιο αυτών των περιοχών με συγκεκριμένα κομβικά ζητήματα, τα οποία έχουν ανακύψει.

Οι εξελίξεις αυτές έχουν προκαλέσει - όπως είναι φυσικό - μεγάλη απογοήτευση στους πολίτες, που επηρεάζονται από αυτές, οι οποίοι χρησιμοποιούν, όπως είναι φυσικό αυτές τις εκτάσεις εδώ και δεκαετίες. Έχουν φορολογηθεί για αυτές, έχουν επενδύσει σε αυτές, έχουν φτιάξει σπίτια, τις έχουν μεταβιβάσει και τώρα καλούνται, να καταβάλουν δικαστικά έξοδα, για να διατηρήσουν το δικαίωμά τους. Για το λόγο αυτό πιστεύω ότι είναι ένα ζήτημα, στο οποίο τα συναρμόδια Υπουργεία πρέπει, να δώσουν λύση επιτέλους.

Έχω έρθει σε επαφή, κ. Υπουργέ, π.χ. με τον κύριο Σταϊκούρα, τον κύριο Λιβανό, οι οποίοι με διαβεβαίωσαν ότι θα δοθεί και μάλιστα σύντομα μία οριζόντια λύση. Μου είπαν ότι είναι πανελλαδικό φαινόμενο. Σε πολλά μέρη της χώρας υπάρχει αυτό το ζήτημα και για αυτό το λόγο το θέτω υπόψη και σε εσάς, στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, λόγω αρμοδιότητας, λόγω κτηματολογίου. Ζητώ, να προχωρήσετε σε αυτή τη σχεδιαζόμενη λύση. Θεωρώ ότι είναι αναγκαία και επιτακτική και πρέπει, εν πάση περιπτώσει, να διαλευκανθεί αυτή η στρεβλή και μπερδεμένη υπόθεση.

Ένα δεύτερο θέμα που θέλω, να θίξω αφορά στα επαγγελματικά δικαιώματα - έχουν τοποθετηθεί αρκετοί συνάδελφοι για αυτό - των πτυχιούχων μηχανικών Τεχνολογικής Εκπαίδευσης και συγκεκριμένα στην περίπτωση που εξαιρούνται από τη δυνατότητα διαπίστευσης ως μηχανικοί του κτηματολογίου και εγγραφής στο σχετικό μητρώο. Με δεδομένο ότι η επιτάχυνση της ολοκλήρωσης του κτηματολογίου είναι επιθυμητός στόχος αυτού του νομοσχεδίου, πιστεύω ότι πρέπει, να ξαναδείτε το αίτημα αυτής της κατηγορίας των επαγγελματιών και να άρετε το συγκεκριμένο όπως αποκαλούν κι αυτοί «αποκλεισμό».

Κλείνοντας, θέλω, να εκφράσω την ικανοποίησή μου, γιατί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προωθεί στο άρθρο 34 την εικοσιτετράωρη λειτουργία της Γενικής Διεύθυνσης Κυβερνοασφάλειας. Αυτό, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι ένα μικρό, αλλά ιδιαίτερα σημαντικό μέτρο που αυτή η Κυβέρνηση λαμβάνει για την ενίσχυση της ασφάλειας των ψηφιακών συστημάτων του Δημοσίου, το οποίο, μάλιστα, έρχεται σε συνέχεια άλλων σημαντικών παρεμβάσεων, όπως τα προγράμματα που χρηματοδοτούνται στο πλαίσιο του Ταμείου Ανάκαμψης. Όπως έχω ξαναπεί πολλές φορές εδώ στο Κοινοβούλιο και όπως φαίνεται από το ραγδαίο ρυθμό αύξησης των κυβερνοεπιθέσεων, τόσο διεθνώς αλλά και εντός της χώρας - πρόσφατα ο Δήμος Θεσσαλονίκης υπήρξε θύμα αυτής της υπόθεσης - είναι επείγουσα και αναγκαία η ανάπτυξη μιας ανθεκτικής, θα έλεγα, αρχιτεκτονικής ασφάλειας των ψηφιακών συστημάτων του κράτους και των κρίσιμων υποδομών. Σε αυτό το πλαίσιο είναι σημαντικό, που η Κυβέρνηση υλοποιεί αυτή η υπόθεση. Θεωρώ ότι πρέπει, να ψηφιστεί από όλες τις πτέρυγες, γιατί είναι εξαιρετικά σημαντικό.

Επίσης, κλείνοντας θα ήθελα, να αναφερθώ στην τοποθέτηση του κυρίου συναδέλφου του Κινήματος Αλλαγής, του κ. Αχμέτ σχετικά με την αναφορά Δικαστηρίου Κτηματολογικών Υποθέσεων. Ο 2664 αναφέρεται σε κτηματολογικό δικαστή, ο οποίος, στην ουσία, δεν υπάρχει. Κάτι τέτοιο συμβαίνει και με τα συστήματα ιατρικών αμελιών.

 Πρέπει, όπως ελέχθη και από τον συνάδελφο του ΚΙΝΗΜΑΤΟΣ ΑΛΛΑΓΗΣ, επιτέλους να υπάρξει ένα επί τούτοις Κτηματολογικό Δικαστήριο το οποίο θα μπορεί να υπεισέρχεται σε ζητήματα κτηματολογικών αμφισβητήσεων, όπως αυτά τα οποία ανέφερα πριν από λίγο στην ομιλία μου.

Αυτά ήθελα να πω. Χαιρετίζω την πρωτοβουλία, ψηφίζω την συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία και πιστεύω ότι αυτό, με τη δόμηση τέτοιων παρεμβατικών και σημαντικών επιλογών, αναβαθμίζει τη χώρα, εκσυγχρονίζει τον τόπο και διευκολύνει τους πολίτες.

Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κ. Δαβάκη.

Θα επιχειρήσουμε ακόμη μια φορά να συνδεθούμε με την κυρία Πούλου. Κυρία Πούλου, μας ακούτε; Δεν μας ακούει η κυρία Πούλου. Συνεπώς θα κλείσουμε με την τοποθέτηση του κ. Υφυπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνηση.

Κύριε Στύλιο, έχετε το λόγο για 15 λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα προσπαθήσω στην ομιλία μου να κάνω μία ανάλυση του νομοσχεδίου άρθρο-άρθρο και να δώσω κάποιες εξηγήσεις τι ακριβώς αφορούν τα συγκεκριμένα άρθρα. Αύριο στη δεύτερη ανάγνωση θα δώσω αναλυτικές απαντήσεις σε όλα όσα αναφέρθηκαν από την Αντιπολίτευση, αλλά και από κάποιους από τους φορείς.

Όπως είπα και πριν, στο τέλος της δεύτερης συνεδρίασης στην ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, αναφέρθηκαν οι φορείς σε ζητήματα που αφορούν το νομοσχέδιο και οι αναφορές τους είχαν θετικό πρόσημο. Όμως, υπήρξαν αναφορές από τους φορείς σε ζητήματα τα οποία δεν υπάρχουν σε κάποια συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου ή αφορούσαν ζητήματα γενικότερης φύσης, γενικότερα ζητήματα που έχουν προκύψει από την έναρξη λειτουργίας του Κτηματολογίου από το 1995 μέχρι σήμερα. Άρα μιλάμε για ζητήματα που είδαμε στην πράξη, στην εφαρμογή, πριν από 25-26 χρόνια.

Εμείς, με την νομοθετική μας πρωτοβουλία, με την παρέμβασή μας, η οποία ήρθε ώριμα και οργανωμένα, λύνουμε ένα μεγάλο μέρος από αυτά τα προβλήματα και επιφυλασσόμαστε να έρθουμε και με επόμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες και παρεμβάσεις. Κάνουμε, όμως, πραγματικές τομές σε ζητήματα που είχαν άμεση προτεραιότητα και ήταν ζητήματα που έπρεπε να δοθούν λύσεις.

Ανέλυσα, λοιπόν, στην προηγούμενη ομιλία μου επί της αρχής, τη φιλοσοφία της Κυβέρνησης, του Κυριάκου Μητσοτάκη, του Υπουργείου μας και ιδιαίτερα του Υπουργού, Κυριάκου Πιερρακάκη. Η φιλοσοφία αυτή συνοψίζεται σε τρεις λέξεις, επιτάχυνση, απλούστευση, ασφάλεια. Οι πολίτες ανταποκρίνονται θετικά σε αυτή τη νέα φιλοσοφία. Απόδειξη αυτού αποτελεί η αποδοχή του σχεδίου «Ελευθερία» με την άρτια οργάνωση της εμβολιαστικής διαδικασίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου αναπτύσσεται σε 52 άρθρα, με τα άρθρα για το Κτηματολόγιο να αποτελούν την κυριότερη παρέμβαση. Το πρώτο μέρος αφορά τον εκσυγχρονισμό του Ελληνικού Κτηματολογίου, με 22 άρθρα, που περιγράφουν ζητήματα ουσιαστικού δικαίου και ευρύτερα οργανωτικά ζητήματα του φορέα. Επίσης, 8 άρθρα αφορούν στη θέσπιση του θεσμού του «Διαπιστευμένου Μηχανικού» για το Κτηματολόγιο.

Από τα προαναφερθέντα άρθρα, τα άρθρα 3 έως και 7, συνιστούν την καρδιά της νομοθετικής μας παρέμβασης. Το ανέφερε και ο Υπουργός στην επί της αρχής συζήτηση, το επανέλαβαν και αρκετοί συνάδελφοι. Ο λόγος που τα συγκεκριμένα άρθρα αποτελούν την καρδιά της νομοθετικής μας παρέμβασης είναι το εξής: περιγράφουν τη διαδικασία της κτηματογράφησης, δηλαδή της καταγραφής της περιουσίας. Μέχρι ποτέ; μέχρι να φτάσουμε στη λειτουργία ενός κτηματολογικού γραφείο, ώστε να έχουμε ένα λειτουργικό Κτηματολόγιο. Να έχουμε ένα, όπως λέγεται, λειτουργούν Κτηματολόγιο.

Το σχέδιο νόμου αποτελεί τομή και για την πορεία του Κτηματολογίου για ένα βασικό λόγο. Για πρώτη φορά δίνονται λύσεις σε προβλήματα τα οποία απασχολούσαν τους πολίτες επί σειρά ετών.

Βούλησή μας να απλουστεύσουμε τις διαδικασίες συναλλαγής και επικοινωνίας των πολιτών και των επαγγελματιών επιστημόνων με το Κτηματολόγιο. Σε αυτή την κατεύθυνση λειτουργεί ευεργετικά το άρθρο 29 που προβλέπει τη μεταβίβαση ακινήτου σε μία στάση.

Γενικότερα, μέσα από τη διαδικασία της διαβούλευσης, όσο και από τη συζήτηση με τους φορείς διαπιστώσαμε τη θετική απήχηση του σχεδίου νόμου και πώς να μην έχει θετική απήχηση όταν, με προσεκτικά και λεπτομερώς σχεδιασμένα βήματα, σε όλα τα στάδια της επικοινωνίας της συναλλαγής του πολίτη και του επαγγελματία επιστήμονα με το Κτηματολόγιο προσφέρουμε ποιότητα υπηρεσιών, ασφάλεια συναλλαγών και επιτάχυνση διαδικασιών, βήματα δηλαδή που αποτελούν λύσεις στα προβλήματα χιλιάδων πολιτών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ας δούμε ποια είναι τα βήματα αυτά.

Πρώτο βήμα. Με τα άρθρα 3 έως και 7 του σχεδίου νόμου επιταχύνουμε τη διαδικασία ολοκλήρωσης της κτηματογράφησης η οποία θα επικυρώνεται αμέσως μετά την ανάρτηση και τις διορθώσεις της. Η Στατιστική και η εμπειρία μας έχει αποδείξει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα παράδοξο. Το 98% των ακινήτων θα μπορούσε να έχει καταχωρηθεί στην κτηματογράφηση και να εγγραφεί στο Κτηματολόγιο αλλά, οι εκκρεμότητες του 2% το κρατάνε πίσω. Ερωτώ. Μπορεί επομένως το 2% να εμποδίζει το 98%; Απαντάμε κατηγορηματικά όχι. Γιατί δεν ρωτήσατε τους εκπροσώπους των εργολάβων εάν η Στατιστική επικαλείται αυτό που εγώ λέω μέχρι τώρα και αν ισχύει, γιατί ο Εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης λέει ότι κλείνουμε πρόχειρα την κτηματογράφηση, αφού ισχύει μέχρι τώρα; Γιατί δεν το ρωτήσατε, λοιπόν, να έχετε μια επιβεβαίωση για τη Στατιστική, διότι την αμφισβητήσατε αλλά από την άλλη πλευρά να λέτε ότι κλείνουμε πρόχειρα την κτηματογράφηση.

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Γιατί δεν έχει αναρτηθεί ακόμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Πρέπει να διαλέξετε ποιο από τα δύο ισχύει, διότι και τα δύο ταυτόχρονα δεν μπορούν να συμβαίνουν.

Αναφέρθηκε, επίσης, για την κτηματογράφηση. Αυτό που αναφέρατε για την κτηματογράφηση αφορά ένα μέρος της κτηματογράφησης, για τις 32 συμβάσεις που από τις 32 οι 28 είναι σε εξέλιξη. Μπορούν να σας ενημερώσουν πιο συγκεκριμένα και πιο αναλυτικά, εάν θέλετε και εμείς και το Κτηματολόγιο και εγώ προσωπικά προσφέρθηκα να σας δώσω περισσότερες εξηγήσεις σε σχέση με το τι αφορά αυτό που είπατε.

Λένε, λοιπόν, οι ανάδοχοι που υιοθετήσατε τα λόγια τους για το «κτήμα 16». Είναι ένα μέρος της κτηματογράφησης. Γι’ αυτό μίλησαν για συλλογή δικαιωμάτων της τάξης του 55%. Όμως δεν σας εξήγησαν το εξής ότι, οι ανάδοχοι θα πληρωθούν με βάση τη συλλογή των δικαιωμάτων. Έτσι είναι ο νόμος, είναι ο ν.4512/2018, είναι νόμος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.

 Άρα όταν, λοιπόν, έρχονται και λένε ότι έχουμε 55% και πρέπει να συλλέξουμε και το υπόλοιπο 45%, το ζητούν διότι θα πάρουν περισσότερες αμοιβές αλλά, από την άλλη δεν μπορεί να μας κατηγορείτε και να λέτε ότι τίθεται το πρόγραμμα σε ρίσκο να μην λειτουργήσει, να μην ισχύσει στο τέλος και να αναγκαστούμε να δώσουμε περισσότερα χρήματα στους αναδόχους. Για αυτό δεν γίνεται. Ή το ένα θα ισχύει ή το άλλο. Εγώ καταλαβαίνω και δίνω τη θέση των αναδόχων οι οποίοι λένε ότι «Ναι, εμείς θέλουμε την συλλογή όλων των δικαιωμάτων». Και εμείς, και η Κυβέρνηση αυτό θέλει και έτσι πιστεύω και εσείς και οι Έλληνες πολίτες διότι, έτσι θα φτάσουμε σε μία ολοκληρωμένη κτηματογράφηση, θα έχουμε συλλογή πολλών δικαιωμάτων και αυτή θα είναι η κατάληξη. Αλλά, στη θέλησή σας να τεκμηριώσετε το «Όχι» που ήταν ένα «σκληρό» όχι στην ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, επί της αρχής, έχετε πάει σε αντιφάσεις οι οποίες δίνουν αφορμή για να έχετε αυτά τα σχόλια από εμένα.

Για να ολοκληρωθεί η κτηματογράφηση θα πρέπει να εκδοθεί διαπιστωτική πράξη περαίωσης της κτηματογράφησης σε χρονικό σημείο πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης των αιτήσεων διόρθωσης ενστάσεων του άρθρου 7α. Αυτό προβλέπουμε εμείς στο σχέδιο νόμου.

Τι άλλο προβλέψαμε ακόμα; Προβλέψαμε και τον τρόπο καταχώρισης και διόρθωσης των πρώτων εγγραφών για ακίνητα που βρίσκονται σε περιοχές στις οποίες η κτηματογράφηση περαιώθηκε χωρίς να ολοκληρωθεί η εξέταση των αιτήσεων διόρθωσης ενστάσεων. Στόχος μας τα περιγραφόμενα στάδια της διαδικασίας κτηματογράφησης να εναρμονιστούν με τη νέα διαδικασία αίτησης διόρθωσης ενστάσεων των κτηματολογικών στοιχείων του άρθρου 6α. Αυτή η παράταση αφορά όσους δεν έχουν δηλώσει μέχρι σήμερα το ακίνητό τους στην κτηματογράφηση. Η παράταση είναι μέχρι 31/12/2022.

Τέλος, ξεκαθαρίζουμε το τοπίο βάζοντας αυστηρούς περιορισμούς. Δεν μπορείς να μεταβιβάσεις ακίνητο εάν δεν το έχεις δηλώσει στην κτηματογράφηση και δεν μπορείς να εκδώσεις οικοδομική άδεια εάν δεν το έχεις δηλώσει.

Δεύτερο βήμα. Με το άρθρο 9, δίνουμε παράταση μέχρι 31 Δεκεμβρίου του 2022 ώστε όλοι οι πολίτες να ελέγξουν και να διορθώσουν τις ανακριβείς πρώτες εγγραφές των ακινήτων. Έχουμε φύγει από την κτηματογράφηση, είμαστε στις ανακριβείς πρώτες εγγραφές των ακινήτων. Είναι άλλη κατηγορία, είναι άλλη περίπτωση. Ποιους αφορά, λοιπόν; Αφορά τα ακίνητα περιοχών που κηρύχθηκαν σε κτηματογράφηση πριν την έναρξη ισχύος του ν. 3481/2006, καθώς και περιοχών στις οποίες οι πρώτες εγγραφές καταχωρήθηκαν από την 1/1/2013 μέχρι 31/12/2013. Τα λέω συγκεκριμένα για να καταγραφούν στα πρακτικά, να είναι προς χρήση από τους πολίτες και προς ενημέρωσή τους.

Δίνουμε, επίσης, προθεσμία διόρθωσης των αρχικών κτηματολογικών εγγραφών, ειδικά για τις περιοχές των παλαιών προγραμμάτων κτηματογράφησης, όπου δεν είχε εκδοθεί διαπιστωτική πράξη περαίωσης της κτηματογράφησης, που σημαίνει ότι δεν υπήρχε απόφαση έναρξης ισχύος του κτηματολογίου σε αυτές. Όπως τόνισα, λοιπόν, και στην ομιλία μου επί της αρχής το λέω ξανά και τώρα, γίνεται αυτή η παράταση έγκαιρα, ούτως ώστε να γνωρίζουν όλοι, να γνωρίζουν οι επαγγελματίες δικηγόροι, μηχανικοί, λογιστές, συμβολαιογράφοι, δικαστικοί επιμελητές, να ενημερώσουν τους πολίτες, να ενημερώσουν τους πελάτες τους, ούτως ώστε σε χρονικό διάστημα ενάμιση χρόνου να έρθουν και να γίνουν οι διορθώσεις για να φτάσουμε πιο γρήγορα και όχι πρόχειρα σε ένα ολοκληρωμένο κτηματολόγιο.

Τρίτο βήμα. Δίνουμε πρόσθετες δυνατότητες στους πολίτες ώστε να διευθετήσουν τις υποθέσεις τους πριν προσφύγουν στη δικαιοσύνη, διότι ακούστηκαν πάρα πολλά σήμερα για τη φιλική διαμεσολάβηση, για την υποχρεωτική διαμεσολάβηση, για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων των πολιτών. Ρωτώ εγώ, εάν δεν υιοθετήσουμε την υποχρεωτική διαμεσολάβηση, ποια άλλη διέξοδος υπάρχει για τους πολίτες; Η διέξοδος της προσφυγής στη δικαιοσύνη και εκεί γνωρίζετε όλοι πόσος χρόνος απαιτείται, πότε δίνεται δικάσιμος. Θα σας δώσω μόνο ένα παράδειγμα, από στοιχεία που έχουμε τα οποία ζητήσαμε επίσημα από το Πρωτοδικείο της Αθήνας. Να σας πω, λοιπόν, ότι σε κάποιον ο οποίος προσέφυγε στη δικαιοσύνη και ζήτησε να πάει στο Πρωτοδικείο να διευθετήσει μία τέτοια υπόθεση, του έχουν δώσει δικάσιμο για το 2025. Νομίζω το ανέφερε και κάποιος από τους εξωκοινοβουλευτικούς φορείς.

Άρα, λοιπόν, με το άρθρο 8 αξιοποιούμε το συγκεκριμένο θεσμό της διαμεσολάβησης, μας το πρότεινε και η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας για να γνωρίζουμε επίσημα με υπόμνημά τους που έχουν στείλει στον διάλογο που κάναμε πριν Υπουργείο, θα σας δώσουμε και το υπόμνημα για να ξεκαθαρίσουμε τα πράγματα. Άρα έτσι λέμε ότι οι πολίτες πιο γρήγορα και πιο εύκολα θα μπορούν με τη διαμεσολάβηση να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις τους. Επειδή ακούστηκε πάρα πολύ εδώ αναφέρθηκε από πολλούς ομιλητές ότι θα κοστίσει πολύ περισσότερο στους πολίτες αυτή η διαμεσολάβηση, πόσο είναι το κόστος που πληρώνεται ένας διαμεσολαβητής-επειδή αναφερθήκατε πάρα πολύ στο κόστος και πιθανόν θα κάνετε και υπολογισμούς- λοιπόν σύμφωνα με το νόμο της διαμεσολάβησης 25 ευρώ την ώρα κοστίζει η πληρωμή για το διαμεσολαβητή. Δεν αναφέρομαι στα έξοδα που μπορεί να δώσει κάποιος στον σύμβουλό του, δικηγόρο, μηχανικό, ο οποίος μπορεί να έχει πάει σε αυτό το θεσμό.

Πόσες ώρες θα χρειαστεί για να γίνει για μία υπόθεση να συζητηθεί η διαμεσολάβηση, δέκα ώρες 250 ευρώ αν υπολογίσετε το κόστος που έχει να πάει κάποιος στην δικαιοσύνη βγάζετε υπέρ ποιου είναι η διαφορά. Δίνουμε μία λύση η οποία ας την αφήσουμε να εφαρμοστεί και εδώ είμαστε, και εδώ είστε για να μας κάνετε κριτική, αλλά όχι σε όλα όχι από την αρχή όχι στα πάντα. Αυτό δεν είναι προς όφελος των πολιτών και δεν είναι προς όφελος της ελληνικής κοινωνίας να κάνουμε.

Για κάθε ανακριβή πρώτη κτηματολογική εγγραφή, να μπορεί να διορθώνεται με πρακτικό επιτυχούς διαμεσολάβησης. Εισάγεται λοιπόν ακόμα σε ειδικές περιπτώσεις αγωγών η υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης ενώπιον κτηματολογικού διαμεσολαβητή. Ο διαμεσολαβητής θα επιλέγεται από ειδικό μητρώο που θα συσταθεί υπάρχει στο άρθρο 48, εξουσιοδοτική διάταξη με την οποία θα καθοριστούν από τον φορέα και με υπουργική απόφαση ακριβώς τα προσόντα που θα πρέπει να έχει και τον τρόπο με τον οποίο θα συσταθεί το συγκεκριμένο μητρώο δεν το αφήνουμε λοιπόν στην τύχη.

Με τα άρθρα 11 και 12 θεσμοθετούμε το κτηματολογικό εφέτη. Ο εφέτης, θα εξειδικευτεί με ειδικά σεμινάρια από τη Σχολή Δικαστών αναβαθμίζοντας έτσι την απονομή της δικαιοσύνης. Επιπλέον, με το άρθρο 21 επιδιώκουμε να μην προσφεύγουν οι πολίτες χωρίς σοβαρό λόγο στα δικαστήρια. Να σας πω για τον κτηματολογικό εφέτη ότι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων σε πρόσφατη ανακοίνωση που έγινε πριν από 15 μέρες σε ένα υπόμνημα αρκετά εκτενή, ζητά και είναι θετική υπέρ της θεσμοθέτησης της συγκεκριμένης διάταξης του κτηματολογικού εφέτη.

Πάμε λοιπόν τώρα στο άρθρο 21. Οργανώνουμε τριμελείς επιτροπές μέσα στο κτηματολόγιο οι οποίες τριμελείς επιτροπές μέσα στο κτηματολόγιο έχουν την έννοια να απαντήσουν σε μια απόφαση του κτηματολογικού γραφείου ή σε μια αρνητική απόφαση του προϊσταμένου του κτηματολογικού γραφείου. Η συγκεκριμένη επιτροπή, είχε θεσμοθετηθεί με το 4512/2018 το δικό σας νόμο, όμως δεν είχε προβλέψει τότε ο νομοθέτης ότι ο Πρόεδρος της Επιτροπής ήταν ο προϊστάμενος του κτηματολογικού γραφείου. Άρα λοιπόν, θα προσφεύγει κάποιος κατά της απόφασης του προϊσταμένου του κτηματολογικού γραφείου και Πρόεδρος στην Επιτροπή που θα εκδικάσει τη συγκεκριμένη απόφαση θα είναι ο ίδιος ο Πρόεδρος. Υπάρχει και σε αυτό το θέμα μία αντίφαση, γι’ αυτό το λόγο λοιπόν θεσμοθετούμε μία επιτροπή διοικητική η οποία θα κρίνει και θα αποφασίζει γι’ αυτές τις αποφάσεις, βάζουμε δηλαδή μία δεύτερη ασφαλιστική δικλείδα, ένα δεύτερο έλεγχο αυτό κάνουμε και σας καλώ να την ψηφίσετε τη συγκεκριμένη διάταξη.

Τέταρτο βήμα, με το άρθρο 13 θα έπρεπε μέχρι τώρα -ένα άρθρο που συζητήθηκε πάρα πολύ- και που οι περισσότεροι αν έχω καταλάβει καλά λέμε ότι το δημόσιο υπάρχει ο κίνδυνος να πάρει την περιουσία κάποιων πολιτών, να χαρακτηριστεί η περιουσία κάποιων πολιτών ως αγνώστου. Στην φιλοσοφία του το είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση στην Επιτροπή, στην φιλοσοφία του αρχικού νόμου για το κτηματολόγιο ήταν ότι ο ιδιώτης ως πολίτης, ο ιδιοκτήτης, αυτός που έχει το δικαίωμα έρχεται και δηλώνει το δικαίωμά του στο κτηματολόγιο. Εάν γι’ αυτόν δεν έχει αξία οικονομική ή συναισθηματική και δεν θέλει να το δηλώσει δεν έρχεται να το δηλώσει.

Θα πάρουμε και την περίπτωση που πολλοί ήταν στο εξωτερικό ή έλειπαν. Δεν είναι πολλές αυτές οι περιπτώσεις. Έχω και στοιχεία για εκεί που έχει ολοκληρωθεί και έχει λήξει η κτηματογράφηση και μπορώ να σας τα δώσω. Δεν είναι μεγάλο το ποσοστό. Είναι πολύ λίγο και πολύ μικρό. Ερχόμαστε, λοιπόν, και λέμε, θα δώσουμε μία λύση στα αγνώστου ιδιοκτήτη, για αυτούς οι οποίοι δεν το δήλωσαν, δεν πληροφορήθηκαν, δεν ενημερώθηκαν ή το αμέλησαν ή ήταν μια νοοτροπία που υπήρχε στην ελληνική κοινωνία πριν από κάποια χρόνια ότι, δεν πειράζει, δεν θα το δηλώσω και δεν θα γίνει τίποτα και τα λοιπά. Τώρα εμείς δηλώνουμε μια καθαρή θέση και μια καθαρή μεταρρυθμιστική απόφαση της Κυβέρνησής του Κυριάκου Μητσοτάκη, ότι θέλουμε να ολοκληρώσουμε το Κτηματολόγιο.

Πάμε, λοιπόν, στα αγνώστου ιδιοκτήτη και δίνουμε μια πρώτη λύση. Ποια είναι η πρώτη λύση; Λέμε, λοιπόν, δεν δηλώθηκε το συγκεκριμένο ακίνητο; Ενημερώνεις το Δημόσιο και, αν μέσα σε 60 ημέρες δεν απαντήσει το Δημόσιο ότι έχει δικαιώματα πάνω σε ένα συγκεκριμένο ακίνητο, τότε ο προϊστάμενος του κτηματολογικού γραφείου εγγράφει κανονικά το συγκεκριμένο ακίνητο σε αυτόν όποιος έχει πάει και το έχει δηλώσει.

Έχει δικαίωμα το Δημόσιο να επανέλθει και να ζητήσει το συγκεκριμένο ακίνητο; Βεβαίως, μπορεί να προσφύγει στη δικαιοσύνη το Δημόσιο και να ζητήσει το συγκεκριμένο ακίνητο. Βάζουμε ασφαλιστικές δικλείδες για να μην έχουμε διάφορους επιτήδειους, οι οποίοι θα καταπατήσουν την περιουσία του Δημοσίου; Βεβαίως και βάζουμε ασφαλιστικές δικλείδες, διότι υπάρχει το να συμφωνήσει το Δημόσιο, να μην συμφωνήσει ή να κάνει σιωπηρή αποδοχή και να μην έρθει να συμμετάσχει καθόλου σε αυτήν τη διαδικασία. Περιγράφονται αναλυτικά μέσα στο νομοσχέδιο όλες αυτές οι ασφαλιστικές δικλείδες τις οποίες βάζουμε, για να μην υπάρχει καμία περίπτωση από κάποιον να εκμεταλλευτεί τη συγκεκριμένη διάταξη και την τη βούλησή την οποία έχουμε.

Πέμπτο βήμα, σε οργανωτικό επίπεδο, από τα άρθρα 15 έως 20, είναι παρεμβάσεις που μας έχουν ζητήσει και τις έχουν εισηγηθεί και από την διοίκηση του Ελληνικού Κτηματολογίου και από τις υπηρεσίες, όπου προσπαθούμε να βάλουμε φρένο στην υποστελέχωση του φορέα, να του δώσουμε και μια ενίσχυση, διότι δεν μπορούμε να λέμε είναι υποστελεχωμένες, αλλά να διαφωνούμε με τη σύσταση θέσεων τομεαρχών ή με την πρόσληψη δικηγόρων που, ναι – σας το λέω από εδώ – θα γίνει με τις διαφανείς διαδικασίες που προβλέπονται για την πρόσληψη των δικηγόρων μέσα με έμμισθη εντολή από το Δημόσιο, που γίνεται μέσα από τους δικηγορικούς συλλόγους και δεν θα γίνει, γιατί αφήσατε κάποια υπονοούμενα ότι θα προσπαθήσουμε να κάποιους να βάλουμε από το «παράθυρο». Η διαδικασία είναι συγκεκριμένη. Θα ακολουθηθεί αυτή η διαδικασία έτσι όπως προβλέπεται με συμμετοχή στην επιτροπή επιλογής των συγκεκριμένων νομικών εκπροσώπων από τους δικηγορικούς συλλόγους.

Τέλος, έκτο βήμα, με τα άρθρα 23 ως 28 εισάγουμε ένα νέο θεσμό, το θεσμό του διαπιστευμένου μηχανικού, που υπάρχει και σε άλλες χώρες όπου λειτουργεί το κτηματολόγιο. Δίνουμε, λοιπόν, τη δυνατότητα σε μηχανικούς και να απασχοληθούν, αλλά, από την άλλη, πλευρά δίνουμε τη δυνατότητα και στο Κτηματολόγιο να αξιοποιήσει το επιστημονικό προσωπικό της χώρας. Οι μηχανικοί αυτοί θα πρέπει να έχουν συγκεκριμένα προσόντα για να λάβουν τη σχετική άδεια. Θα έχουν προκαθορισμένο αντικείμενο εργασιών. Ο φορέας θα ελέγχει το έργο τους. Θα υπάρχει εποπτικό συμβούλιο για τη διαχείριση των παραβάσεων των διαπιστευμένων μηχανικών. Το διασφαλίζουμε από όλες τις πλευρές.

Έβδομο βήμα, με το άρθρο 14, παρέχεται η δυνατότητα στο Κτηματολόγιο να συνάπτει προγραμματικές συμβάσεις με το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος και με την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων. Οι συμβάσεις αυτές γίνονται για να στελεχώσουμε και τα γραφεία του Κτηματολογίου σε όλη την Ελλάδα. Είναι μία λύση η οποία θα αξιοποιήσει έμπειρο επιστημονικό προσωπικό της χώρας, θα γίνει η όλη διαδικασία με διαφάνεια και θα μείνουν και αυτοί οι άνθρωποι να μπορούν να αξιοποιηθούν στο μέλλον στο Ελληνικό Κτηματολόγιο.

Να σας ενημερώσω, ότι ήδη έχει υπογραφεί η πρώτη προγραμματική σύμβαση με τον Δικηγορικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης. Διότι και αυτό είναι μια αντίφαση να λέμε, ότι δεν είναι στελεχωμένο, διορίστε, προσλάβετε κόσμο, στελεχώστε στο Κτηματολόγιο αλλά από την άλλη πλευρά να μη συμφωνούμε με τις προγραμματικές συμβάσεις που μας δίνει μία ευελιξία. Γνωρίζετε όλοι- και εσείς γνωρίζετε, κυβερνήσετε αυτή τη χώρα -πόσο σύντομα μπορεί να γίνει η στελέχωση, όταν προχωρήσεις σε διαδικασίες που πρέπει να γίνουν για πρόσληψη μόνιμου προσωπικού, Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου μέσω ΑΣΕΠ έτσι όπως είναι το Κτηματολόγιο, το χρόνο ο οποίος θα απαιτηθεί. Επίσης, γνωρίζετε και τις δεσμεύσεις τις δημοσιονομικές που έχει η χώρα ότι δεν μπορεί να κάνει απεριόριστα όσους διορισμούς θέλει ή όσους νομίζουμε ότι χρειάζονται. Μερικές φορές, μου δίνετε την εντύπωση ότι θυμόσαστε τον παλιό σας εαυτό και τη ρητορική σας που είχατε πριν το 2015. Αλλά μεσολάβησε μια τετραετία διακυβέρνησης της χώρας από την Αξιωματική Αντιπολίτευση την οποία δεν την ξεχνάμε και δεν την ξεχνά πρώτα απ’ όλα ο ελληνικός λαός.

 Όγδοο βήμα. Με το άρθρο 10, φανερώνουμε με τη βούλησή μας για πληροφόρηση, διαφάνεια και ασφάλεια συναλλαγών. Ρυθμίζουμε συγκεκριμένα τη μεταβίβαση και την επιβάρυνση των δικαιωμάτων επί ακινήτων, όταν η πράξη περαίωσης της κτηματογράφησης εκδίδεται πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης των αιτήσεων διόρθωσης. Με απλά λόγια, για να μας καταλάβουν οι πολίτες. Αν ένα ακίνητο έχει κάποια ένσταση ή αίτηση διόρθωσης σε εκκρεμότητα, εμείς θεσμοθετούμε συγκεκριμένα πως παρόλα αυτά θα μπορεί να μεταβιβαστεί μαζί, βέβαια, με όλη την πληροφορία κάτι που δεν συνέβαινε μέχρι τώρα. Θα μπορούσε να αγοράσει κάποιος ένα ακίνητο, να έχει ενστάσεις, να είναι στη δικαιοσύνη στα δικαστήρια και να μην την μάθει ποτέ αυτή την πληροφορία. Για ποιο λόγο, αφού μπορούμε, να μην δώσουμε αυτήν τη διαφάνεια; Γιατί διαφωνείτε;

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου) Εσείς θα το αγοράζατε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Αυτή είναι μια απόφαση που θα να την πάρει κάποιος, ακούστε, κύριε Κάτση, μιας που θέτετε το ερώτημα αυτό. Αυτή είναι μια απόφαση που θα την πάρει κάποιος κρίνοντας τα δικά του συμφέροντα. Δεν μπορώ να σας δώσω απάντηση γενικά. Κάποιον μπορεί να τον συμφέρει να αγοράσει ένα γεωτεμάχιο ή ένα οικόπεδο ή ένα σπίτι ή ένα ακίνητο ή οτιδήποτε με το ρίσκο ένα κομμάτι από αυτό να μην το κάνει και αύριο ή μεθαύριο. Δεν υπάρχει μια απάντηση ναι ή όχι σε αυτό να το ξέρετε πολύ καλά. Αυτό εξαρτάται ανάλογα με τις δικές του επιδιώξεις του καθενός. Αυτό το αποφασίζει ο καθένας μόνος του αλλά εμείς τον ενημερώνουμε, τον πληροφορούμε δεν τον αφήνουμε, διότι θα μπορούσε να πάει στο υποθηκοφυλακείο να μην ξέρει την δικαστική προσφυγή και να αγοράσει το ακίνητο. Αυτό ξεκαθαρίζει και οργανώνει την αγορά, ξεκαθαρίζει η αγορά μεταβίβασης ακινήτων στη χώρα, δίνει τόνωση και ένεση στη χώρα, είναι αξιοπιστία για την Ελλάδα, είναι αξιοπιστία για την οικονομία της χώρας μας.

Πάμε, λοιπόν, στο άρθρο 29. Ένα άρθρο που αν προσέξατε από τη δευτερολογία στους φορείς, του Προέδρου των Συμβολαιογράφων της χώρας, συμφώνησε απόλυτα με το συγκεκριμένο άρθρο. Τι θα συμβαίνει, λοιπόν, με τον ηλεκτρονικό φάκελο μεταβίβασης ακινήτου; Καταρχήν, θα γίνεται «one stop shop», δηλαδή, στο γραφείο του συμβολαιογράφου θα συλλέγονται όλα τα δικαιολογητικά. Πώς θα συλλέγονται όλα τα δικαιολογητικά; Θα συλλέγονται με διαλειτουργικότητες από διαφορετικά μητρώα του δημοσίου. Ποια είναι αυτά τα διαφορετικά μητρώα του δημοσίου; Είναι η ΑΑΔΕ, το Τεχνικό Επιμελητήριο, το Κτηματολόγιο, όλοι όσοι εμπλέκονται σε μια μεταβίβαση ακινήτου. Τι αφορά αυτή η μεταβίβαση ακινήτου; Αφορά την πώληση, την αλλοίωση ενός ακινήτου, τη συνένωση ακινήτων. Πως θα γίνεται; Μέσα από το Κέντρο Διαλειτουργικοτήτων της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων. Θα έχει ασφάλεια; Βεβαίως θα έχει ασφάλεια. Θα έχει ασφάλεια, βεβαίως, διότι και ο συμβολαιογράφος ο όποιος θα μπει να κάνει τη συγκεκριμένη μεταβίβαση θα αντλείται η πρόσβασή του από το μητρώο που κρατείται για τους συμβολαιογράφους. Το ίδιο, βέβαια, ισχύει θα αντλούνται τα στοιχεία των νομικών και των δικηγόρων οι οποίοι συμμετέχουν στη συναλλαγή της συγκεκριμένης δικαιοπραξίας, από το μητρώο που κρατείται στον Δικηγορικό Σύλλογο της Αθήνας για την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας.

Κυρία Πρόεδρε, πιστεύουμε ότι με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, φέρνουμε πραγματικά μια καινοτομία σ’ ένα αντικείμενο, όπως είναι το Κτηματολόγιο, που για πολλά χρόνια ήταν σταματημένες όλες οι διαδικασίες. Αυτό γίνεται από την Κυβέρνηση μας μέσα σε συνθήκες πανδημίας και αποδεικνύει ότι η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, ενώ καταφέρνει να ανταπεξέλθει σε όλες τις δοκιμασίες και τις κρίσεις που έρχονται χωρίς να τις προκαλεί η ίδια, προχωρά στις υποσχέσεις της και τις δεσμεύσεις της απέναντι στον ελληνικό λαό, οι οποίες είναι, να βγάλουμε τη χώρα μας από το οικονομικό τέλμα στο οποίο είχε περιέλθει, να έρθει η ανάκαμψη και η ανάπτυξη, κάτι το οποίο πιστεύουμε ότι συμβάλλει η ολοκλήρωση του Κτηματολογίου και το οποίο πιστεύουμε ότι θα το πετύχουμε, με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Κλείνω, λοιπόν, λέγοντας και πάλι ότι με τη συγκεκριμένη νομοθετική παρέμβαση, αλλάζουμε τα δεδομένα που υπήρχαν μέχρι σήμερα στην κτηματαγορά της χώρας, αλλάζουμε τα δεδομένα που υπήρχαν για το ελληνικό Κτηματολόγιο, βάζουμε καινούργιες διαδικασίες, απλουστεύουμε, επιταχύνουμε και φέρνουμε ασφάλεια για τους πολίτες πρώτα απ’ όλα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Εκσυγχρονισμός του Ελληνικού Κτηματολογίου, νέες ψηφιακές υπηρεσίες και ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης». Ήταν η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής, ψήφιση επί της αρχής και συζήτηση επί των άρθρων το σχέδιο νόμου. Η επόμενη συνεδρίαση είναι αύριο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Φάμελλος Σωκράτης, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Αχμέτ Ιλχάν, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος, και περί ώρα 21.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**